

[Kim Behnke]

Der kan næppe være saglige argumenter for, at pensionisterne skal vente 7 år ekstra, før de kan få berettigede ATP-tilgodehavender udbetalt.

Svar (19/10 92):

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Jeg har indhentet en udtalelse fra ATP, der har oplyst følgende:

»Tillægspensionsordningen er – som navnet siger – en forsikringsmæssigt opbygget pensionsordning og ikke en opsparingsordning. Ydelserne fra ATP, dvs. pension og bonus, kommer for egenpensionens vedkommende til udbetaling fra det fyldte 67. år, jf. ATP-lovens § 5.

ATP-ordningens finansiering er baseret på et kombineret præmiereserve- og fordelingssystem, således at der – efter en aktuariemæssig forsikringsplan, der er godkendt af Finanstilsynet – opsamles tilstrækkelige præmiereserver til at imødekomme de pensionskrav, som medlemmerne fra deres fyldte 67. år har på grundlag af de indbetalte bidrag. Det i ATP-loven indbyggede fordelingsprincip er udformet med henblik på opnåelse af en vis solidaritet mellem de forskellige medlemsgrupper.

ATP-medlemmerne har altså ikke noget tilgodehavende i ATP på samme måde, som man kan have i en bank eller en sparekasse. De erhverver ret til på visse betingelser at oppebære en aktuariemæssigt beregnet livsvarig ydelse, der fremtræder som et tillæg til folkepensionen.

Det er således ikke en fejl, når efterlønsmodtagere ikke kan få udbetalt tillægspension, når de som 60-årige går på efterløn.«

Jeg kan henholde mig til ATP's udtalelse og i øvrigt oplyse, at hvis man ændrer ATP's udbetalingsbetingelser, får det konsekvenser for de personer, som modtager ATP-pension. Indførelse af nye regler, hvor man forøger antallet af pensionsberettigede med f.eks. efterlønsmodtagere, ville medføre, at de nuværende og kommende pensionister får en mindre pension, eller også at ATP-bidragene måtte forhøjes væsentligt, hvad der ikke er grundlag for.

Spm. nr. S 20

Til *energiministeren* (8/10 92) af:

Kim Behnke (FP):

»Vil ministeren ændre reglerne for udregning af pristilbud for oliefyrserstatning ved tvungen overgang til fjernvarme?«

Begrundelse

Når en ejendom tvinges til at afgive oliefyr som følge af tvungen tilslutning til fjernvarme, får ejeren et tilbud fra fjernvarmeselskabet.

Tilbudet regnes ud efter en beregningsmetode, hvor oliefyret sættes til en virkningsgrad på 65 pct., hvorved det er muligt at udregne, hvad en fortsat drift på fyringsolie ville have kostet, og hvorved det er muligt at beregne tilbudet på fjernvarmen.

Imidlertid har mange nyere oliefyrssystemer en virkningsgrad på 85 pct. Derved kommer det aktuelle oliefyr til at fremstå som dyrere i drift end de faktiske forhold. Fjernvarmetilbudet bliver derved 20 procentpoint dyrere, og derved får ejeren en større energiregning.

Vil ministeren på den baggrund foranledige, at grundlaget for udregning af fjernvarmetilbud bliver moderniseret og ført i tråd med de faktiske forhold?

Svar (19/10 92):

Energiministeren (Anne Birgitte Lundholt):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Gas- og Varmeprisudvalgets sekretariat, der har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Spørgsmålet om udregning af pristilbud for oliefyrserstatning ved tvangstilslutning vedrører dels en prisfastsættelse for varmeværkets køb af forbrugerens eksisterende oliefyr, dels prisfastsættelse for det løbende forbrug.

Med hensyn til tilbagekøbsordninger for eksisterende anlæg har Gas- og Varmeprisudvalget i forbindelse med tvangstilslutning af blokvarmecentraler med en kapacitet på over 0,25 MW afgjort, at det i medfør af varmforsyningslovens § 21, stk. 5, er urimeligt, såfremt fjernvarme- eller naturgasleverandøren afviser at overtage et på grund af tvangstilslutning ikkeanvendeligt opvarmningsanlæg efter samme principper, som leverandøren tilbyder andre forbrugere inden for de respektive forbrugerkategorier, eller som minimum svarende til anlæggets nedskrevne værdi.

I denne afgørelse er forudsat, at tilbagekøbet i en sammenvejning med den økonomiske fordel for leverandøren ved den øgede afsæt-