

[Tredje næstformand]

*Forespørgsel.*

»Hvilke initiativer agter regeringen at iværksætte for hurtigst muligt at afhjælpe hjemløsheden og den sociale nød i storbyerne, herunder problemerne for de psykisk syge?«  
(Forespørgsel nr. F 7).

Medlemmer af Folketinget Torben Lund (S), Karen Højte Jensen (KF), Bodil Thrane (V), Ebba Strange (SF), Arne Melchior (CD) og Glønborg (KRF) har meddelt mig, at de ikke vil kunne give møde i Tinget i mindst 7 dage, hvorfor de anmoder om orlov, jf. Folketingets forretningsordens § 42, stk. 3, litra a, fra og med den 3. november 1992 og om, at stedfortræderne må blive indkaldt.

*Samtykke til behandling:*

**Tredje næstformand** (Lilli Gyldenkilde):

Den første sag på dagsordenen kan kun med Tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

**1) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 10:**

*Forslag til folketingsbeslutning om opfordring til at trække aktstykke nr. 22 om ydelse af en statsgaranti på 500 mio. kr. til Færøerne tilbage fra Finansudvalget.*

Af Kim Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 22/10 92. Første behandling 27/10 92. Betænkning 28/10 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Kirsten Jacobsen** (FP):

Det kendetegner egentlig meget godt dette forslag og dets behandling i dette parlament, at ingen af de ordførere, som ellers skulle have haft ordet forud for Fremskridtspartiet, har anmeldt til formanden, at de ønsker at tage ordet.

Det ses jo også tydeligt i betænkningen, at end ikke regeringspartierne medlemmer af

udvalget har ytret sig med én sætning, og at der ikke er stillet et eneste spørgsmål, bortset fra de 51 spørgsmål, som Fremskridtspartiet har fundet det nødvendigt at stille. Jeg håber, at Tingets medlemmer vil nærlæse betænkningen med de optrykte svar.

Og jeg er nødt til at sige, at i denne sag er der faktisk kun ros fra Fremskridtspartiets side til én eneste, nemlig til formanden for Det Politisk-Økonomiske Udvalg. Jeg håber ikke, at formanden optager det negativt, når det bliver sagt af Fremskridtspartiet. Formanden lod sig ikke kue til at haste dette forslag igennem, men gav mindretallet acceptabel arbejdstid og acceptable arbejdsvilkår, og det vil vi gerne kvittere for.

Vi synes, det er uanstændigt, at en statsgaranti – som man må erkende nærmest er en gavecheck, når man kender de oplysninger, som er kommet frem under udvalgsarbejdet – bare hastes igennem, samtidig med at en forespørgsel til statsministeren, nemlig forespørgsel nr. F 2, som blev indleveret samme dag som beslutningsforslag nr. B 10 og handler om at neutralisere virkningen af den 19. almindelige vurdering, ikke kan komme på Tingets dagsorden, før det passer statsministeren, og før man har fundet ud af, om der er nogen her i Tinget, der vil have valg, fordi det så vil være meget ubehageligt for regeringen at skulle besvare den forespørgsel. Det er en uanstændig måde at behandle parlamentet på.

Man kan sige mange ting om de svar, der er givet på spørgsmålene. For det første er nogle af dem rene Anders And-svar. De er ganske vist formelt korrekte, men i virkeligheden er de aldeles ukorrekte, for det er formentlig rigtigt, at hvis denne garanti og dette statslån misligholdes, sender man et brev om, at man har opsagt lånet. Men selv i regeringen har man vel ingen forventning om, at der vil ske en tilbagebetaling. Så er det mere ærligt, når man som Socialdemokratiet giver udtryk for, at når man medvirker til det her, erkender man også, at man formentlig giver Færøerne en gave. Det er da en politisk holdning, man kan forholde sig til og have respekt for.

Det er fremgået af udvalgsbehandlingen, at de udenlandske lån, som færingerne har optaget, er optaget på vilkår, som bl.a. medfører en indirekte pantsætning af det danske bloktilskud. Det er også oplyst, at færøske kommuner