

[Riisshøj]

afgrænsningen mellem katastrofebistand og miljøbistand. Der er nogle vandtætte skotter her. Hvad forestiller forslagsstillerne sig? Er det en eller anden form for procentfordeling, eller har man gjort sig nogle nærmere tanker om det?

Det er også vigtigt, at vi finder de rigtige kanaler til at formidle pengene. Jeg vil spørge forslagsstillerne, om man helt konkret har taget stilling til det forslag, der er kommet fra en organisation, der bliver dannet i denne måned, og som hedder »Forum for energiudvikling«, som i hvert fald vil forsøge bilateralt at opbygge et internationalt netværk for vedvarende energi og også vil gennemføre projekter i udviklingslandene. Vil man tage det ind under dette forslag, for det er jo ikke med i selve finanslovsforslaget, og har man til hensigt at tage det med ind i betænkningen?

Det ville også være interessant at få klarlagt, om det, vi har at gøre med her, ikke er en reel stigning i bistanden.

Og så er vi inde på spørgsmålet om fortolkningen af de såkaldte DAK-regler med hensyn til integration af flygtninge, både det, man kalder præintegrationsfasen, men også det, vi kalder midlertidigt asyl. Her vil jeg spørge forslagsstillerne, men også udenrigsministeren, hvad der egentlig er praksis fra nytår. Vi ved godt, at man i dette finansår har den praksis, at det, vi kalder præintegration, er omfattet af ulandsbistand og Danidas bevillinger. Hvordan vil det være fra nytår med hensyn til det spørgsmål, men også med hensyn til midlertidigt asyl? Det er jo velkendt, at udenrigsministeren i Finansudvalget forelægger meget store ansøgninger om at bruge af ulandsmidlerne eller Danidas budget til integration af flygtninge i Danmark, og ser vi nogle år frem, kan vi meget let forestille os, at der kommer et markant fald i det, vi traditionelt har kaldt ulandsbistand, så at det, vi har at gøre med her, er en delvis kompensation, men ikke mere end at ulandsbistanden reelt falder, hvis vi definerer ulandsbistand som overførsler til den tredje verden.

På disse spørgsmål bliver vi jo nok klogere, når vi ser den rullende 5-års-plan, men det var rart nok at vide, om der i finanslovaftalen er en aftale om disse spørgsmål. Ved vi, hvad der sker fra nytår? Det vil jeg spørge både forslagsstillerne og udenrigsministeren om.

Dernæst vil jeg også godt tage op, hvordan udvalgsbehandlingen af dette forslag bliver. Er dette finanslovstof? Vil det sige, at finanslovs-partierne simpelt hen også afgør implementeringen, altså opfyldelsen af dette forslag, eller bliver der en reel udvalgsbehandling, hvor alle partierne er med, hvor man kan forestille sig nogle flertal, som ikke omfatter alle finanslovs-partierne? Er det sådan, at der er en vetoret?

Den konservative ordfører var jo inde på, at der ikke er tale om en bestemt stigningstakt, og det lå i al fald underforstået, synes jeg, i fru Hanne Severinsens indlæg, og der er heller ikke tale om bestemte finansieringskilder. Hvad er der egentlig aftalt? Er partier, der ikke direkte er med i næste års finanslov, med til at lave betænkning om dette her, og kan man forestille sig en betænkning, hvor finanslovs-partierne ikke er med? Det vil jeg godt have klarhed over, også for at kende mit eget partis rolle i det videre forløb.

Aage Brusgaard (FP):

Det radikale ønske med forslaget er at styrke indsatsen over for de såkaldte globale miljøproblemer og sikre den nødvendige bistand i internationale katastrofesituationer. Det lyder selvfølgelig vældig positivt, og Fremskridtspartiet vil jo helst tro, at det udspringer af et oprigtigt godt menneskesyn fra De Radikales side. Fremskridtspartiet vil da også ønske Det Radikale Venstre tillykke med, at de fik beløbet med ind i finanslovforhandlingerne.

Hvis man læser ordlyden i beslutningsforslaget, vil bistanden i de næste 7-8 år stige op til 4 mia. kr., nemlig ½ pct. af bruttonationalproduktet, og de skal så lægges oven i de 8-9 mia. kr., vi giver i øjeblikket.

Hvis man var lidt onskabsfuld, kunne man måske få den tanke, at De Radikale har haft den bagtanke, at det også var for at drille regeringen. De ved, at de altid vil kunne få SF og Socialdemokratiet med til en stigning på finansloven, det siger de aldrig nej tak til, og når De Radikale også er med, så er der jo et flertal; den tanke kunne måske ligge bag, at det mere er for at drille regeringen, end det er for at hjælpe sultende befolkninger. Vi hørte jo i hvert fald ordførerne, så vidt jeg husker både fra V og K, sige, at der ikke var bundet noget op til 4 mia. kr., i hvert fald ikke i første omgang.