

[Udenrigsministeren]

kommer han med sit forslag og vil give regering og Folketing et instrument til at klare de situationer. Hvis det var, som hr. Jørgen Estrup hævder, kan han så forklare mig, hvordan det er gået til, at Danmark i dag er det land, der yder den største nødhjælpsbistand til Somalia – ikke blot pr. indbygger, men også i absolutte tal? Der er vi i dag.

I det hele taget synes jeg, at den form for argumentation, vi udsættes for her, er sløret, når man ikke tager med i billedet, at Danmark allerede i dag i udviklingsbistand i dette begrebs rette definition giver tre gange så meget som verdens andre rige lande i gennemsnit.

Alt tyder på, at vi inden for et år eller to vil være det land i verden, der giver forholdsvist mest i udviklingsbistand, herunder nødhjælp. Hvis vi dertil lægger støtten til Østlandene, hvor vi allerede nu er ved at være nået op på at være et af de lande, der giver mest – hvad vi også bør være – vil vi absolut set have en særdeles fornem placering. Derfor er der ikke behov for, at man som led i, hvad der vel med rette er blevet mistænkt for at være et partipolitisk markeringsløb, begynder at fremstille det, som om vi ikke allerede gør en fornem indsats.

Regeringen er enig i, at det er rimeligt, at vi er blandt de lande, der yder mest. Det ønsker vi at fastholde selv i en tid, hvor nabolande som Sverige og andre skærer voldsomt ned på deres udviklingsbistand. Vi er rede til at opretholde det. Der er oven i købet i finanslovaftalen sat en ny og mere vidtgående målsætning ind. Så er det for ringe, at et af partierne ved sin ordfører dels beklikker, hvad vi gør i dag, dels forsøger at snigløbe den aftale, der er lavet.

(Kort bemærkning).

Riishøj (SF):

Jeg skal ikke blande mig i, hvad der er sagt og gjort under finanslovforhandlingerne, for det bliver vi forhåbentlig klogere på. Det, jeg er mest interesseret i, er at vide, hvordan vi kommer videre med dette forslag, og udenrigsministeren har ret i, at det under alle omstændigheder er vigtigt, at vi får den afklaring.

Vi er selvfølgelig i mit eget parti interesseret i at være med til at udfylde det beslutningsforslag, vi har at gøre med her. Jeg forstår det sådan på Det Radikale Venstre, at det, man har

vedtaget på finansloven, er en ramme, men at man med hensyn til indholdet, fordelingen af midlerne bilateralt og multilateralt osv., kan bruge skiftende flertal inklusive SF og om nødvendigt nedstemme regeringspartierne. Der er ingen vetoret imellem finanslovsparterierne. Hvis det er rigtigt, er vi tilfredse, for vi vil gerne have den maksimale indflydelse.

Jeg forstår, at det er aftalen. Jeg ved ikke, om udenrigsministeren tolker aftalen sådan, men udenrigsministeren har øjensynlig ikke været med til finanslovforhandlingerne og må selvfølgelig derfor få sine informationer andre steder fra.

Det andet, jeg synes det kunne være rart at få afklaret i dag, er spørgsmålet om DAK-reglernes fortolkning fra nytår. Jeg kan forstå, at udenrigsministeren fra nytår simpelt hen tolker dem sådan, at man inddrager både det, man kalder præintegrationsfasen, og midlertidigt asyl under ulandsmidlerne. Det er åbenbart heller ikke afklaret i forbindelse med finansloven. Jeg forstår det sådan, at hvis et flertal i Folketinget vil fortolke det anderledes, skal man skynde sig at få det gjort klart før nytår. Det Radikale Venstre har meldt ud, og jeg vil spørge Socialdemokratiet, om man har afklaret sig på det punkt, for det afgør simpelt hen, hvordan spørgsmålet om DAK-reglerne fortolkes fra nytår.

De to ting er det meget vigtigt at vi kender i dag, for ellers er der ikke tale om en stigning i det, vi har kaldt ulandsbistand, men en ny type ulandsbistand, som dækker noget andet end det, vi har haft før.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Hvis jeg hørte ordentligt efter, og det mener jeg at jeg plejer at gøre, hørte jeg, at udenrigsministeren beskyldte hr. Jørgen Estrup for at have stukket Folketingets medlemmer en plade. Udenrigsministeren kritiserede også ordlyden af B 24.

Mit spørgsmål til udenrigsministeren er: Vil udenrigsministeren anbefale Venstres folketingsgruppe at stemme imod B 24 ved andenbehandlingen?

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Så mener jeg, det er hr. Aage Brusgaard i ordførerrækken, hvis der ønskes en anden omgang.