

[Filt Jensen]

Miljøudvalget var på tur i Schweiz og Tyskland, og vi så på Opelfabrikkerne bl.a., at Astra-modeller nu bygges af materialer med genbrug for øje, og fabrikken forpligter sig til at tage dem tilbage, når de er udtjent, så det vil jo altså vare nogle år, før de ser dem igen. Men jo før vi får begyndt, jo hurtigere får vi resultater.

Papirindsamling bringer meget papir tilbage til papirmøllen med henblik på genbrug. Det er et spørgsmål, om vi på det punkt ikke er kommet for langt med genbrug. Der indsamles i dag så meget papir, at en betydelig del må eksporteres, fordi det ikke kan oparbejdes i Danmark, og en betydelig del af det eksporteres med henblik på forbrænding i udlandet. Samtidig er vi i den situation, at cellulosestrø, der anvendes til papirfabrikation, næsten ikke kan afsættes. Vi ved, at det er nødvendigt med udtynding i ungskoven, og den kan kun finde sted, hvis der er en vis økonomi i hugsten. Det er til stor skade for udviklingen i skoven, hvis denne udtynding ikke finder sted, og vi er altså i den situation, at overdreven – hvis vi kan kalde det det – genbrug af papir virkelig har uheldige konsekvenser på et andet miljømæssigt område, nemlig vort skovbrug.

Vi skulle nødig have indført det tyske dualsystem i Danmark. Vi så på den føromtalte tur til Tyskland, hvorledes man fik ting ind til genbrug på en sorteringsanstalt. På den virksomhed var der virkelig ikke et arbejdsmiljø, vi kunne ønske os i Danmark. Det var ikke arbejde for danskere, og det var ej heller arbejde for tyskere; det var nødvendigvis fremmedarbejdere, der måtte udføre det job. Det skulle vi gerne være foruden i Danmark.

Vi kan nå et langt stykke vej mod den ønskede målsætning, hvis der hos forbrugeren sker en god sortering. Det er ude i det led, sortering af affald bør ske, således at alt brændbart affald går til forbrænding og glas og metal til genbrug, så der bliver mindst muligt til deponering.

Jeg mener, det er hensigtsmæssigt og væsentligt, at der er stor forskel på afgiften på brændbart affald og deponerbart affald, så vi kan få en god sortering og få mest muligt af det, der kan brændes, til forbrænding. Men man skal også være opmærksom på, at det kan få uheldige konsekvenser, når afgiften på deponeringsaffald bliver for stor. Konsekvensen kan let blive, at betydelige mængder af affald

efterlades på steder, hvor vi ikke ønsker det, f.eks. på skovveje, i mergelgrave osv. Jeg har selv haft en sådan oplevelse. For ca. et års tid siden blev jeg ringet op af min kone; hun var helt oppe i skyerne over, at der på et af vores markled var væltet et ganske betydeligt læs af affald af. Jeg måtte trøste hende, så godt jeg kunne, men dagen efter ringede hun op igen og sagde, at nu er problemet løst, for der var noget med fra papirkurven også, og så blev det hentet. Men det er nogle af de problemer, vi vil kunne opleve, hvis vi gør det for dyrt at komme af med deponeringsaffald.

I Venstre mener vi, at der er behov for en fortsat udvikling mod renere teknologi og genbrug, men vi skal forstå at spille rigtigt på de instrumenter, der er til rådighed. Vi skal sikre os, at miljømæssige tiltag får den ønskede virkning, uden at det giver uoverstigelige problemer for virksomhederne og dermed koster arbejdspladser.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Jeg var fuldstændig enig i det, Venstres ordfører, hr. Filt Jensen, nævnte om affaldsafgiften. Også problemet med, at hvis det stiger mere end det nuværende høje niveau, risikerer vi, at endnu mere bliver lagt i mergelgrave, grøfter, skovbryn osv. Derfor vil jeg gerne spørge Venstres ordfører: Betyder det så, at Venstre og dermed regeringen vil stemme imod den afgiftsforhøjelse, der ligger i planen? Ellers virker det meget inkompetent at stå op og kritisere det.

(Kort bemærkning).

Filt Jensen (V):

Jeg har i min tale givet udtryk for, at vi skal passe på, at vi ikke bringer miljøafgifterne op i et leje, hvor det vil give os problemer. Jeg mener også, at det er væsentligt, at der er stor forskel – det gav jeg også udtryk for – på afgiften på brændbart og ikkebrændbart affald; i øjeblikket er afgiften den samme, nemlig 130 kr. pr. ton.

Der ligger et lovforslag om at hæve prisen til 155 kr. for et ton ikkebrændbart affald og kun 160 kr. for det brændbare affald. Jeg mener egentlig, det er for lille en forskel at have på de to slags affald. Jeg mener ikke, vi har passeret