

[Rilleshøj]

og netop sikre, at vilkårene for teknologispring bliver bedre.

SF fik sidste år vedtaget et beslutningsforslag om tilbagetagningspligt. Og efter SF's opfattelse kan tilbagetagningspligten indføjes mere præcist, end det er tilfældet i regeringens redegørelse. Der er ting, der er taget med, men vi vil foreslå, at der kommer en nærmere gennemgang af listen, specielt med henblik på en mere præcis liste over emballage.

Som noget nyt lægger regeringen op til en større anvendelse i forhold til affaldsforbrænding. Det er uproblematisk, når det drejer sig om brændbart affald, som ikke har nogen negative miljømæssige konsekvenser, men igen har vi en for svag målsætning. Det bør ikke være 1997, men et tidligere år, som skal være slutmålet for, hvornår virksomhederne bliver pålagt at sortere affaldet. Der kan sættes et kortere varsel; det er nødvendigt, og det vil vi foreslå.

Vi ser det som et muligt problem at differentiere affaldsafgiften, at gøre den halvt så stor, når der leveres til afbrænding. Det kan betyde, at der kommer et større pres på aflevering af affald til forbrænding, uanset at visse materialer ikke er egnede til afbrænding. Det problem må også løses. Hvis markedsmekanismen fungerer forkert her, må man se på satserne.

Ministeren lægger vægt på den indsats, som såkaldte institutionelle investorer, bankér og forsikringselskaber – og pensionskasser må vel også være inde under sådan en definition – investerer på miljøområdet. Vi opfatter det som vigtigt, at også det synliggøres, og at de, der hedder de slemme ord »institutionelle investorer«, får pålagt at fremlægge regnskaber for deres indsats med hensyn til at investere i renere teknologi, så det synliggøres, så offentligheden kan diskutere, om der er satset nok.

Når det gælder grøn indkøbspolitik, betræder ministeren heldigvis nye veje, og det kan vi kun støtte. Og jeg vil bare spørge, om ministeren også vil gå i spidsen og fastsætte retningslinier for andre ministerier, så Miljøministeriet bliver en slags initiativtager og koordinerende organ for, hvordan man i andre ministerier kan gøre det samme.

Vi hæfter os også ved arbejdet med at etablere modeller til vurdering af miljø- og energiregnskabet i det, der kaldes livscyklus, og at det opprioriteres. Også det kan vi støtte. Tilba-

ge står, at der efter SF's opfattelse stadig ikke afsættes midler nok til genanvendelsesprojekter. Faktisk fjernes disse penge i den fremsatte finanslov, og det mener vi er uacceptabelt.

Til allersidst må vi understrege sammenhængen mellem arbejdsmiljø og genanvendelse; den er naturligvis vigtig. Det kan aldrig være sådan, at indsatsen for et bedre miljø skal have negative konsekvenser for arbejdsmiljøet. Vi vil opfordre stærkt til, at også den sammenhæng kommer ind i diskussionen.

**Aage Brusgaard (FP):**

Regeringens hensigtserklæring om, at alle skal medvirke til at skabe renere teknologi og en større grad af genanvendelse og dermed til at mindske ressourcespildet, forekommer positiv og velment. Alt det kan vi vel alle være enige i er en fornuftig og god ting. Men det er, ligesom der i planen er lagt op til, at det faktisk ikke sker. Derfor vil jeg nævne nogle enkelte områder, f.eks. jern. Der indsamles 700.000 t jern her i Danmark om året. Det er rent faktisk 98 pct. af det mulige. Der indsamles 200.000 t af andre metaller. Det er 98 pct. af det mulige.

Der indsamles 400.000 t pap og papir. Det er 35-40 pct. af det mulige. Det vil altså sige, at vi er gode til at genanvende her i Danmark, og det er i meget stort omfang sket på privat basis.

Så ville jeg også have nævnt det med Opel-fabrikkerne, som vi var nede at se, men dem var hr. Filt Jensen jo inde på, så det vil jeg springe over og gå over til, at virksomheder som f.eks. Danfoss og Grundfos jo i meget vid udstrækning er inde på genbrugstanken. De pumper, de laver, vil komme tilbage til virksomheden igen, når de er slidt op, og vil blive genbrugt gang på gang. Og det er helt uden regeringens og Folketingets indblanding. Jeg mener rent faktisk, at vores virksomheder i meget vid udstrækning har øje for, at man skal genbruge tingene, og de gør det i den udstrækning, det kan betale sig.

Jeg mener, vi skal være meget varsomme med det, planen lægger op til, nemlig at vi skal have mere offentlig indblanding og mere offentlig styring. F.eks. så vi i KonkurrenceNyt for nylig, at man kunne påvise, at der er tab på 375 kr. pr. t papir, som kommunerne indsamler, fordi det skal genbruges. Og da vi jo ved, at 3 t olie erstatter 1 t papir, tror jeg rent faktisk, det ville være meget, meget mere både ressour-