

[Gade]

samarbejdet, og dér slog vi fast, at Danmark opfordrer til, at man allerede nu forstærker den løbende kontakt med Polen, Tjekkoslovakiet og Ungarn for at bane vej for medlemskab af EF. Det har været vores synspunkt under forhandlingerne – før aftalerne blev indgået – at man meget kraftigt skulle give disse lande tilbud om, at de kunne blive medlemmer af EF. Når man så ser efter i dokumenterne, kan man se, hvad der står i aftalen. Der står i præambelen, at parterne erkender, at Polens og Ungarns endelige mål er at blive medlemmer af Fællesskabet, og at associeringen efter parternes opfattelse vil hjælpe til at virkeliggøre dette mål.

Det er jo ikke et løfte, og vi synes ikke, vi har nået tilfredsstillende resultater her. Vi synes, at EF har givet for lidt åbenhed over for disse lande. Aftalerne er selvfølgelig vigtige alligevel, fordi de trods alt gør det muligt for Polen og Ungarn at deltage i den europæiske proces og bane vejen for fuldt medlemskab af EF – fra starten i en fleksibel udgave. Det er vigtigt, fordi det åbner op for et samarbejde om miljø-, transport- og energiforhold.

Endelig er det min vurdering, at aftalerne er et udtryk for den nødvendige sikkerhedspolitiske langtidspanlægning. Det vil på længere sigt kunne bidrage til et mere stabilt Europa i den situation, som vi netop har nu. Her vil jeg understrege, at netop nu er det også vigtigt, at vi får indgået nogle aftaler med både Tjekkiet og Slovakiet, så der ikke bliver et problem med, at kun et af landene får en aftale. Vi skal have det på plads rimelig hurtigt.

Derfor støtter SF en ratificering af aftalerne. Jeg vil tilføje, at jeg mener, at EF hurtigt skal i gang med at lave nye aftaler, i realiteten ændre dem, vi ratificerer i dag, og dér kan jeg henvise til, hvad jeg har sagt om den sikkerhedspolitiske situation.

Der er et par argumenter, jeg vil slutte af med, for der er nogle kritikpunkter.

Associeringsaftalerne åbner alt for lidt EF's markeder for Polen og Ungarn. Det er tydeligt, at det går langsomt. Især på tekstilområdet står det sløjt til. Her fastholdes de eksisterende kvantitative importrestriktioner, og det eneste, aftalen forpligter til, er, at der efter Uruguay-runden, altså GATT-forhandlingerne, vil blive indledt forhandlinger om en ny tekstilprotokol. Det er for ringe.

Heller ikke på kulområdet er der store fremskridt, og vi ved jo, at for landbruget fastholdes der fortsat mængdemæssige importbegrænsninger, som der ikke ser ud til at være nogen udsigt til bliver ændret. Det drejer sig om frugt, grønsager, sukkervarer, visse mælkeprodukter osv. Det er beklageligt, for netop landbrugsområdet ville være et af de områder, hvor landene ville have en chance og dermed nogle reelle eksportmuligheder.

Jeg ved godt, som alle ved i denne sal, at det betyder, at EF må i gang med nogle store ændringer internt i EF's landbrugspolitik, men det er nødvendigt, og det er også i den sammenhæng, jeg vil understrege, at dette ikke er et tilstrækkeligt skridt. Jeg vil opfordre Danmark til at presse på for at få udnyttet de muligheder for forbedringer, der ligger i den her aftale, og for det andet presse på for, at vi får indgået nogle aftaler, der er mere perspektiv i for Central- og Østeuropa. Det kan vise sig nødvendigt med hastværk på det her område.

Annette Just (FP):

Fremskridtspartiet ønsker at se EF som en dynamo for et stabilt Europa. Og hvad får vi så, når EF prøver på at se lidt uden for EF's egne grænser og lave en associeringsordning for Polen og Ungarn? Ja, vi får nogle digre værker, som er restriktive, som virker protektionistiske, som virker imod den frihandel for frie mennesker, som EF ellers står for.

Jeg er med på, at det er et lille skridt i den rigtige retning, og derfor går vi også ind for det, men det er et meget lille skridt. Man burde have taget om roden for det frie initiativ i Europa. Derved havde man kunnet sikre en stabiliserende faktor i Europa. Vi mener altså, at det er for dårligt, at der, selv om der er åbnet op for små ting, samtidig er sat så mange restriktioner ind, så det mere eller mindre virker som ren protektionisme, således som SF sagde lige før.

Vi mener egentlig talt også, at det er for dårligt, at vi ikke har fået dette forelagt for lang tid siden. Der er rent faktisk gået ca. 1 år, siden det blev underskrevet, og først nu får vi det fremlagt. Jeg glæder mig til at høre udenrigsministerens svar på det; jeg ved, at spørgsmålet allerede er stillet.

Med stor glæde ser jeg frem til at høre, hvordan GATT-relationerne rent faktisk vil påvirke