

[Ole Vagn Christensen]

arbejdsministerens undersøgelse, at godtgørelsesdagene ikke udbetales.

Om det er lønmodtageren eller staten, der på denne måde unddrages beløbet, har for os ikke den store betydning. Det er vigtigt for os – og vi håber også, at det er det for ministeren – at lønmodtagerne sikres deres godtgørelsesdage, og at a-kasserne får de fornødne midler til at indhente de nødvendige oplysninger, så lønmodtagerne får udbetalt deres godtgørelse, hvis der da ikke – som det også står nævnt i 1. maj-aftalen – foreligger erklæringer om, hvorfor lønmodtagerne ikke skal modtage godtgørelser.

En løsning på dette problem kunne være at lade a-kasserne udbetale g-dagene og foretage indberetninger til et af de statslige opkrævningssystemer, som samtidig med udsendelsen af andre opkrævninger kunne udsende opkrævning til virksomhederne. Vi mener faktisk, at det haster med at sikre retskravet, og når vi har fået det på plads og det fungerer, vil det nok være betimeligt at foretage nye undersøgelser af, om retssikringen virker efter hensigten, og om arbejdsgiverne udbetaler eller udsteder erklæringer i de tilfælde, hvor der ikke udbetales.

Når det er på plads, kan vi i det kommende halve år tage stilling til, hvorvidt det er nødvendigt med en forsikrings- eller en fondsordning for at sikre retssikkerheden eller risikodækningen for godtgørelsesdagen, når vi har sikret udbetaling og dermed den ærlige lønseddel.

Pia Christmas-Møller (KF):

Vi kan fra konservativ side varmt støtte dette lovforslag, som går ud på at forlænge overgangsordningen indtil udgangen af 1994. De hidtidige forsøg på at konstruere en forsikringsordning har ikke overvældet os med begejstring, tværtimod ser de noget bureaukratiske og umulige ud. Men lad os nu se.

Vi er i hvert fald tilfredse med, at Folketinget nu vil tage konsekvensen og forlænge overgangsordningen indtil udløbet af 1994, og vi håber på en hurtig og effektiv udvalgsbehandling, så arbejdsgiverne ved, hvad de har at rette sig efter.

Inge Dahl-Sørensen (V):

Venstre er meget tilfreds med, at fondsord-

ningen hermed gemmes væk. Den er uhenigtsmæssig og alt for bureaukratisk, så derfor fuld tilslutning til lovforslag nr. L 136.

Hanne Thanning Jacobsen (SF):

Da vores ordfører, fru Lilli Gyldenkilde, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne sige følgende:

Man har aldrig set, at lønmodtagerne har fået op til flere overgangsordninger af flere års varighed, når en lov, der pålagde dem udgifter, trådte i kraft. Det er uhyrligt, at arbejdsgiverne kan få den ene udsættelse efter den anden. Socialistisk Folkeparti går ind for, at arbejdsgiverne nu skal betale for to dage, men vi er imod overgangsordningen, og med disse holdninger vil vi kaste os ind i udvalgsarbejdet.

Poul Nødgaard (FP):

Jeg pudsede brilleglassene en ekstra gang, da jeg så dette lovforslag. Årsagen til min undren er den ganske enkle, at jeg kunne huske, at da Folketinget behandlede sagen i foråret 1992 blev det oplyst, at forsikringsordningen var lige om hjørnet.

Nu kommer arbejdsministeren igen til Folketinget og ønsker denne gang en forlængelse af ordningen med de arbejdsgiverbetalte ledighedsdage på hele 2 år, frem til 1995. I lovforslagets bemærkninger står der ikke ét ord om, hvorfor forsikringsystemet ikke er kommet op at stå, men det kommer ministeren vel med en forklaring på her i dag. Det er en lidt underlig sag, må jeg sige, og regeringen må sammen med de partier, som har forsyndet sig, råde bod på tingene og få gennemført det, de har indgået forlig om. Men når nu loven bliver vedtaget, skulle det ikke undre mig spor, om vi igen i 1995 eller i slutningen af 1994 ser et lignende lovforslag.

Jeg har et enkelt spørgsmål til arbejdsministeren. Jeg kan huske, at da vi behandlede sagen i foråret 1992, var der noget med nogle statslige puljepenge, 60 mio. kr. i 1993 og i 1994, tror jeg. Der fremgår ikke noget som helst af forslaget, men jeg kunne godt lide, hvis arbejdsministeren ville give Folketinget en redegørelse for, hvor disse penge står, og hvordan de vil komme ind i alt det, vi arbejder med her. Jeg synes, det ville have været betimeligt, at det havde stået i bemærkningerne til lovforslaget.