

Af justitsministeren (Engell).  
(Fremsat 2/12 92).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Lise Hækkerup (S):**

Da vores ordfører, fru Karen Jespersen, ikke kan være til stede i dag, skal jeg på hendes vegne tilkendegive Socialdemokratiets tilslutning til forslaget.

Forslaget indeholder et par mindre justeringer af hundeloven, der senest blev ændret i foråret 1992. Det drejer sig om at genindføre bestemmelsen om, at hunde skal bære Halsbånd, som er forsynet med et skilt med ejerens navn og adresse, og det drejer sig om at skabe klar lovhjemmel for, at registrering af hunde kan administreres af private organisationer.

Hvis lovforslaget vedtages, vil det blive en klædelig ændring af hundeloven, den vil få en ekstra krølle på halen, om jeg så må sige. Og vi kan altså fra Socialdemokratiet støtte dette lovforslag.

#### **John Vinther (KF):**

Med henvisning til den gennemgang af lovforslagets indhold, som fru Lise Hækkerup netop er kommet med, skal jeg blot tilkendegive, at Det Konservative Folkeparti kan støtte lovforslaget.

#### **Inge Dahl-Sørensen (V):**

Også Venstre kan støtte lovforslaget.

#### **Tom Behnke (FP):**

Fremskridtspartiet er generelt meget positivt over for lovforslaget, men der er nogle små ting i forslaget, som skal præciseres, og der er et enkelt punkt, som vi mener skal udgå helt, inden vi når frem til tredjebehandlingen.

Formuleringen om besidderens ansvar, at besidderen af en hund skal sørge for, at hunden, fra den er 4 måneder gammel, mærkes og registreres samt bærer Halsbånd osv., er for løs. Den præciserer ikke, at hunden skal være registreret mærket, når den er fire måneder gammel. Så foreslår jeg, at man bruger en anden formulering, nemlig at hunden skal være mærket og registreret. Så er der ingen tvivl om, at det gælder, når den er fire måneder gammel,

og det kan afpasses med den øvrige formulering. Men det kan være, at justitsministeren kender en juridisk begrundelse for, at man har valgt forslagens formulering?

Det er meget værre, at ministeren får en bemyndigelse til at fastsætte »nærmere bestemmelser om mærkning, registrering og gebyr«. Det er ikke, fordi vi skal til at diskutere gebyrsag, men jeg vil gerne diskutere det principielle i, at justitsministeren skal afgøre, om der skal betales gebyr, og i givet fald hvor meget der skal betales i gebyr.

Jeg kan ikke se, hvorfor Folketinget, endsige justitsministeren skal blande sig i det. Hvis jeg med min hund er medlem af Dansk Kennel Klub, og dette medlemskab indbefatter, at man kan få registreret og mærket sin hund for medlemskontingentet, hvorfor skal man så fra statens side pålægge dem at opkræve et gebyr på så og så mange kr.? Det er der ingen grund til, og det er helt unødvendigt. Derfor skal det gebyr naturligvis udgå.

Derfor må vi desværre have lovforslaget til udvalgsbehandling, og det kan godt være, at det tager et stykke tid, for vi har nogle små spørgsmål til præcisering af dette her, og så har vi nogle ændringsforslag, således at ordet gebyr – eller ordene, for det står flere gange – helt udgår af forslaget. Men skulle det vise sig, at vi kan få det lille ord fjernet, er vi parat til at stemme for forslaget.

#### **Sonja Albrink (CD):**

Jeg vil sige, at i CD's gruppe var vi frit stillet, da vi sidste gang diskuterede hundeloven, og det er vi også denne gang.

#### **Glønborg (KRF):**

Kristeligt Folkeparti støtter den lille, nødvendige ajourføring.

#### **Justitsministeren (Engell):**

Jeg vil gerne starte med at takke ordførerne for de positive tilkendegivelser. Det er klart, at når dette lovforslag fremkommer på nuværende tidspunkt, skal det ses i lyset af den vedtagelse, som Folketinget foretog tidligere, og i lyset af, at sigtet jo er, at ordningen skal træde i kraft den 1. januar 1993.

Hr. Tom Behnke stillede mig spørgsmålet om, hvorfor § 1 er affattet, som den er, og om der ved den formulering, som der er lagt op til,