

[Ole Vagn Christensen]

Vi kan ikke rigtig læse ud af forslaget, hvilke konsekvenser det får for det enkelte a-kasse-medlem, og det fremgår heller ikke af de bemærkninger, som vi har fået forelagt. Jeg skal derfor bede ministeren om at give Folketinget en orientering herom, for det kan jo ikke være rigtigt, at man ønsker at foretage en sådan besparelse med en ny afgift uden at kende konsekvensen for lønmodtagerne.

Endvidere vil jeg spørge, om man er sikker på, at en fremrykning som den foreslåede ikke vil få større likviditetsmæssige konsekvenser end de 600 mio. kr., som er nævnt. Det hænger jo meget nøje sammen med, hvilke datoer man har lagt til grund, og det hænger jo også lidt sammen med størrelsen af den månedlige indbetaling af medlemsbidraget fra a-kasserne, hvis man skal opnå denne besparelse.

Jeg stiller ikke disse tre spørgsmål for at drille, men fordi de ikke er uden betydning for a-kasserne, som jo nu skal opkræve flere penge hos medlemmerne. Hvor høj forudsætter ministeren at denne – man kunne jo godt kalde det indirekte skat – bliver for medlemmerne af a-kasserne? Når jeg stiller spørgsmålet nu, er det for at medvirke til en hurtig sagsbehandling, og for at kasserne så hurtigt som muligt bliver i stand til at vejlede deres medlemmer.

Per Tærshøl (KF):

Desværre er vores ordfører i denne sag og de næstfølgende syv punkter på dagsordenen, fru Pia Christmas-Møller, forhindret i at være til stede, og jeg skal derfor på hendes vegne meddele den konservative gruppes stilling til disse otte lovforslag, som jo alle er en konsekvens af det netop indgåede finanslovforlig.

Det forslag, vi har til behandling nu, lovforslag nr. L 137, skal jeg ikke sige ret meget om, ud over at vi giver det vores tilslutning. Som nogle har været inde på, drejer det sig jo om at forbedre statens likviditet og årlige provenu. Det skal dels ske ved at sikre, at medlemsbidraget bliver reguleret samtidig med reguleringen af den højeste dagpengesats, dels ved at ændre indbetalingsterminerne af statsbidraget fra a-kasserne.

Vi støtter forslaget og håber på en effektiv og hurtig udvalgsbehandling.

Helge Sander (V):

Lovforslaget giver staten en forbedret likvi-

ditet og en øget renteindtægt; det synes vi er to gode ting, og derfor er vi også meget tilfredse med denne del af finanslovaftalen.

Med hensyn til spørgsmålet om renteindtægten vil vi sige, at alt andet ville være urimeligt. Det er statens penge, man opererer med, og derfor synes vi, at det er passende, at det foregår månedligt i stedet for kvartalsvis, som det hidtil har været tilfældet.

Forslaget skulle måske have været realitetsbehandlet langt tidligere, men vi kan som sagt give vores fulde tilslutning til det.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Ifølge de gældende regler sker der kvartalsvise indbetalinger fra a-kasserne til staten på baggrund af en beregning af højeste dagpengesats i det foregående år. Nu ændres det til månedsvis indbetaling, og medlemsbidraget fastsættes fremover pr. 1. januar på grundlag af dagpengebeløbet pr. 1. juli samme år.

Dette medfører, at staten tjener 50 mio. kr. i en såkaldt rentegevinst og får 600 mio. kr. i likviditetsforbedring. Hvis det til gengæld betyder, at a-kasserne får en dårligere likviditet og får et rentegevinsttab svarende til det beløb, de tidligere har haft til rådighed, kan jeg ikke se rettere, end at det kommer til at betyde et hul i a-kasserne på 650 mio. kr., der på en eller anden måde skal dækkes ind, og det må betyde stigende kontingent.

Der lægges heller ikke skjul på, at lovforslaget vil betyde øget administration, som selvfølgelig også koster nogle penge. Om det er modregnet i det foreliggende forslag, kan jeg ikke umiddelbart se, og som det tidligere er sagt af den socialdemokratiske ordfører på området, er det jo meget vanskeligt at se, hvad det kommer til at koste medlemmerne, og det havde dog været rimeligt, om der havde stået noget om det. Det kan være, vi tager fejl, det kan være, det slet ikke kommer til at koste noget, fordi man har dækket sig ind på anden måde – det er ikke til at læse ud af forslaget – men det skulle nu undre mig, hvis man har tænkt på det.

Det undrer mig faktisk også, at man uafledelig griber fat i de fonde og de kasser og alt det andet, som lønmodtagerne har med at gøre. Vi ved, at der mangler indbetalinger af moms, kil-deskat, og hvad ved jeg, og vi ved også, at på de områder er der overhovedet ikke tale om, at