

[Helge Sander]

ten står med en kæmpeudgift til dagpengene, og derfor bør man også se nøjternt på den beskudne del, man får ind i indtægt for at kunne modsvare en del af den store udgift. Alle de andre krumspring køber jeg ikke.

Og så vil jeg sige til gengæld, at jeg vil meget, meget gerne tilbyde en privatisering af området. Lad os rydde op, lad os se på det med nye, friske øjne, så vi kommer helt ud over det problem. Så er vi også helt fri for statens indblanding, og det ser vi gerne fra vores synsvinkel, men det er jo ikke det, vi taler om i dag. Lad os endelig vende tilbage til det en anden dag, hvis det var det, fru Lilli Gyldenkilde lagde op til.

(Kort bemærkning).

Risgaard Knudsen (S):

Jeg må sige, at jeg er hamrende uenig med hr. Helge Sander i hr. Helge Sanders ideologiske indslag i denne forhandling. Jeg kan heller ikke se, at hr. Helge Sanders ideologiske indslag har noget som helst med den sag at gøre, der er opført på Tingets dagsorden.

Når det er sagt, kan jeg samtidig ikke tilbageholde den bemærkning, at når hr. Helge Sander pludselig begynder at tale om, hvem der egentlig ejer de midler, der ligger i a-kasserne, formulerer hr. Helge Sander sig på en sådan måde og i en sådan form, at når man sidder og lytter intenst til hr. Helge Sanders ideologiske indslag i forhandlingen, kommer man uvilkårligt ikke alene til at tænke på a-kasse-midlerne, men også på de midler, der ligger i visse landbrugsfonde. Og jeg tager hr. Ikasts ideologiske indslag i denne forhandling som et forvarsel til dansk landbrug om . . .

Formanden:

Det var vist hr. Helge Sander.

Risgaard Knudsen (S):

Hr. Helge Sander – undskyld, sagde jeg ikke det? Det var en fortalelse. Det beklager jeg, jeg kunne aldrig drømme om at fremsætte bemærkninger af den karakter om hr. Ikast. Jeg tror nok, at hr. Ikast tænker i helt andre baner, hr. Ikast er nemlig ikke venstremand. Det er hr. Helge Sander jo, vel endda af fødsel.

I hr. Helge Sanders ideologiske indslag i denne forhandling ligger der jo et forvarsel til

landbruget om, at næste gang vil Venstre og hr. Helge Sander være meget optaget af at få midlerne i landbrugsfondene med ind i forhandlingerne på samme måde, som hr. Helge Sander i øjeblikket er optaget af – ja, for at sige det ret kontant – at udøve attentat mod arbejderens penge i arbejdsløsheds-kasserne. Der ligger altså et forvarsel til landbruget. Jeg skal afholde mig fra at spørge hr. Helge Sander om noget som helst i den sammenhæng; jeg tror, at hr. Helge Sander har udtalt sig på en så kontant måde, at man også har forstået det i landbruget.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Nu er det tidspunkt vel snart ved at komme, hvor man må til at minde om, at der er indgået forlig om det her. Hvis man kun hørte debatten og ikke var klar over, at der var indgået et finanslovforlig, kunne man måske forledes til at tro, at det ikke var tilfældet.

Derfor vil jeg også sige til den socialdemokratiske ordfører, at jeg kan godt forstå, at den socialdemokratiske ordfører stillede de spørgsmål, der blev stillet, men det havde været klædeligt, hvis talen var endt med en sætning om, at man i øvrigt ville se positivt på forslaget. En udenforstående kunne jo bestemt få den opfattelse, måske også af den efterfølgende debat, at man kunne sætte spørgsmålstejn ved, om lovforslaget var en del af finanslovforliget, og det kan man vel strengt taget ikke.

Men det, der egentlig kaldte mig herop, var hr. Kim Behnkes indlæg. Jeg tror, at de fleste virksomheder i dette land opfører sig lovlydigt, men det er også en kendsgerning, at hvis vi ser på de restancer, der findes, er det faktisk erhvervslivet, der skylder to tredjedele af dem, så der er altså sammenhæng i tingene. Men de fleste virksomheder opfører sig selvfølgelig lovlydigt.

Og det var egentlig den bemærkning, jeg godt ville rette til hr. Kim Behnke. Det er både utåleligt og urimeligt, at et medlem af Folketinget kan gå op på denne talerstol og tale imod lov og orden. Hr. Kim Behnke har i dag endnu en gang afsløret, at al den snak i Fremskridtspartiet om lov og orden er det rene sludder, at Fremskridtspartiet i bund og grund er et anarkistisk parti. For hvad var det, hr. Kim Behnke sagde? Jo, hvis man er utilfreds med