

**[LIII Gydenklide]**

ve vundet meget mere respekt, hvis man bare havde sagt det, som det er: Vi har indgået et forlig. Dette her er noget af det, vi har måttet give for det.

Den situation kan vi alle sammen komme i. Det var meget bedre at sige det ligeud, som det er, i stedet for at vi får dette fnidder. Det ville jeg foretrække, og jeg ville aldrig selv skjule det, hvis jeg havde indgået et forlig; men vi andre, der ikke har været med i forliget, har jo ret til at mene, at man måske kunne have forventet, at det var en sag, der var taget kraftigere op af Socialdemokratiet under forhandlingerne.

Det siger jo noget om, hvor uklogt det er, at SF ikke er med ved forhandlingsbordet, for finansministeren har fundet ud af, hvem det er, der tager de sager op, som det er helt nødvendigt at man tager op, når man skal indgå et forlig for at få fordelt byrderne rimeligt og retfærdigt mellem lønmodtagerne og erhvervslivet.

**Poul Nødgaard (FP):**

Fremskridtspartiet har ikke været med i finanslovaftalen af den ganske enkle grund, at finansministeren frabad sig vores deltagelse, uagtet at vi ved en række forhandlinger, hvor jeg selv deltog, udviste meget samfundssind ved at give tilsagn om at være med til at rette op på samfundøkonomien, som vi betragter som værende helt ude i det uansvarlige. Dette kan vi vende tilbage til i næste uge under finanslovbehandlingen.

I dag drejer sagen sig imidlertid om et af de mange lovforslag, der er en følge af finanslovforliget. Det er næppe det forslag, der redder Danmark, men der er dog interessante ting i forslaget, som naturligvis skal kommenteres her. Det er vigtigt for Fremskridtspartiet at få fremført disse ting, som de 6 partier med regeringen i spidsen næppe har tænkt særlig meget over, fordi aftalerne ganske enkelt er indgået på et alt for løst grundlag.

At a-kassernes medlemsbidrag fremover be- regnes efter et nyt system, giver mig ikke anledning til de store bemærkninger. Det, der er faldet mig for brystet, er, at a-kasserne fremover skal afregne medlemsbidraget til staten hver måned mod hidtil hvert kvartal. Staten får en renteindtægt på 50 mio. kr. og en likviditetsgevinst på 600 mio. kr. Det, som rent prak-

tisk vil komme til at ske, er, at a-kasserne vil få en tilsvarende renteudgift eller en tilsvarende mindre renteindtægt, alt efter hvordan den enkelte a-kasses økonomi er skruet sammen.

Fremskridtspartiet kan forestille sig, at a-kasserne vil stille krav nu eller senere om kompensation for det lidte tab ved at skulle betale månedsvi. Der skal ikke megen fantasi til at kunne regne ud, at lønmodtagerne meget snart vil se en forhøjelse af deres a-kassekontingenter. Man må sige, at den måde, som staten foretager dette på, er smart, men dog ikke mere smart, end at vi i Fremskridtspartiet kan se, at forligspartierne er ved at gøre vold på lønmodtagerne. Utroligt, at Socialdemokraterne kan være med til noget sådant; men det kan de vel, fordi de lader hånt om de interesser, som deres vælgere regner med at de varetager.

A-kassernes administration vil også blive belastet rent administrativt af denne ordning, det er der ingen tvivl om. Jeg forestiller mig, at næste skridt på vejen bliver, at det hårdt plagede erhvervsliv skal til at afregne moms hver måned på samme måde, som a-kasserne nu skal. Fremskridtspartiet vil i det forestående udvalgsarbejde selvfølgelig konstruktivt være med til at drøfte dette lovforslag og se, om vi på forskellig vis kan få det forbedret.

Det er muligt, at de seks partier får sig en god jul – det er jeg såmænd ikke i tvivl om, for de får deres gode gager hver den første – og lønmodtagernes jul bliver næppe heller spole- ret, fordi de først senere opdager, hvilke konsekvenser denne lov får: ganske enkelt skatteforhøjelser. Jeg ønsker dem, der har indgået dette forlig, velbekomme. Jeg må sige, at det er fantastisk at høre den uenighed, der er. Man må tro, at de, der fører finanslovforhandlinger, overhovedet ikke taler med deres respektive ordførere. Jeg får i hvert fald det indtryk, at det er, ligesom de ikke aner noget som helst om, hvad der er indgået finanslovforlig om.

(Kort bemærkning).

**Jytte Andersen (S):**

Jeg synes, hr. Poul Nødgaard er meget højt oppe, når han bruger vendinger som at »gøre vold på lønmodtagerne«. Jeg synes, at hr. Poul Nødgaard skal prøve at sætte disse meget stærke ord i forhold til, hvad det rent faktisk drejer sig om. Det drejer sig formentlig om, at lønmodtagere vil komme til at betale netto et par