

[Lilli Gyldenkilde]

Hvis nogen nu er i tvivl, skal jeg sige, at SF er imod det fremsatte lovforslag.

Så kunne jeg fristes til at citere Venstres pressemeddelelse fra i sommer, som gik ud på, at man havde besluttet på et årsmøde eller måske et hovedbestyrelsesmøde, at nu skulle feriepengene fra lønmodtagerne konteres deres egen konto, for det var altså lønmodtagernes ferietilgodehavender, og pengene havde det – tror jeg endda der stod – faktisk bedst i borgerens lomme. Det er jeg enig i.

Men efter den argumentation, som Venstre er kommet med i dag, kan jeg forstå, at man gerne må tage feriepengene, når de først er flyttet over i Feriefonden. Vil det sige, at vi andre, hvis vi kan skaffe et flertal til det, også kan disponere over landbrugets fonde, hvis bare pengene først er ført derover én gang? Jeg tror, der var noget galt med den argumentation. Og jeg synes selvfølgelig, at Venstre skulle have holdt fast i det, man sagde i sommer, nemlig at man ville være medvirkende til at finde en ordning, så feriepengene gik til dem, der havde tjent dem op, nemlig lønmodtagerne.

(Kort bemærkning).

Jytte Andersen (S):

Under fru Lilli Gyldenkilde's indlæg blev jeg lidt i tvivl om, hvorvidt fru Lilli Gyldenkilde havde læst, hvad forligspartierne rent faktisk havde aftalt, og også forsøgt at sammenligne det med den finanslov, der lå på bordet. For når fru Lilli Gyldenkilde kan sige, at der er sparet på dagpenge og der er sparet på uddannelse, og at det er lønmodtagerne, der kommer til at betale prisen for denne finanslov, er det rent faktisk ikke rigtigt.

Denne finanslov fjerner omkring 3,5 mia. kr. i besparelser på overførselsindkomsterne, som ellers ville være blevet vedtaget. Denne finanslovaftale medvirker til, at arbejdsmarkedsuddannelserne og uddannelser for primært de grupper, som ikke har fået uddannelse i forvejen, ikke får fjernet 150 mio. kr., som der var oplæg til, men får tilført 1 mia. kr. yderligere til en uddannelsesindsats, som der er et skrigende behov for. Denne finanslovaftale medfører en offentlig investering på op imod 4 mia. kr. og en aktiv erhvervs politik, som i allerhøjeste grad kommer lønmodtagerne til gavn og glæde, fordi de faktisk får en større chance for at komme i beskæftigelse.

Det er klart, at i sådan en stor øvelse vil der være et par tidsler, som man kan være mere eller mindre glad for, men som man tager med, fordi den samlede balance i finanslovaftalen er så god og rigtig, at vi i hvert fald ikke føler, at vi er gået på akkord med en socialdemokratisk holdning ved at stå bag denne finanslovaftale. Tværtimod føler vi faktisk, at vi har væsentlige aktier i denne finanslovaftale.

Der er som sagt et par småting, som vi godt kunne have været foruden, men som vi må få forhandlet os igennem på en ordentlig, fornuftig og rimelig måde, også med Feriefondens bestyrelse.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Selvfølgelig respekterer vi i SF et parti, der har indgået et forlig, og jeg synes, det er fint, at man står op og forsvaret det forlig, man er gået ind i. Det skal være sagt.

Så vil jeg gerne gå lidt ind i argumentationen for det. Det er rigtigt, at der er en finanslovaftale. Men indsatsen på uddannelsesområdet – og jeg vil gerne retledes, hvis jeg tager fejl – ser for mig i høj grad ud til at blive betalt dels over et AUD-bidrag, som forhøjes, dels ved, at man skal bruge disse 200 mio. kr. fra Feriefonden, og dels ved, at finansministeren får rettet op på det – underslæb, havde jeg nær sagt, undskyld mig – efterslæb, som var på finansloven med hensyn til uddannelser i år, for der er kommet mange til, der skal have uddannelse. Der er nemlig kommet mange flere ud i arbejdsløshed, og derfor står folk i kø til arbejdsmarkedsuddannelserne. Dem skulle der efter finansloven være penge til i AUD-bidraget, men det er der ikke. Det retter man op på ved igennem dette forslag at få ca. 150 mio. kr. yderligere til uddannelse. Jeg håber, at man, inden man er færdig med at behandle alt dette, vil indse, at det faktisk er virkeligheden omkring dette forlig.

Hvis det var rigtigt, at der var afsat over 1 mia. kr. til dette her, ville jeg måske ikke have været så hård i min kritik. Men jeg ville alligevel have ment, at man ikke skulle bruge feriefondsmidlerne. Så må man sige: Vi kan ikke, samtidig med at vi skal skabe uddannelse, stå og foregøgle folk, at de kan få skattelettelser. Og det gør regeringen jo. Jeg siger ikke, at Socialdemokratiet gør det, men jeg siger, at rege-