

**[Poul Nødgaard]**

res penge anvist til egne pengeinstitutter, hvor der kan ske forrentning løbende, indtil feriepengene hæves? Faktisk præcis det samme synspunkt, som SF har givet udtryk for her i dag.

Som det er nu, får lønmodtagerne ikke renter af feriepengene, da der blot sker udbetaling af det indbetalte feriepengebeløb.

Et andet forhold, som gør sig gældende, er, at en hel del af lønmodtagernes feriepenge slet ikke anvises til det system, som staten nu vil tage det fra, men derimod går ind i andre ordninger. Månedslønnede medarbejdere er f.eks. slet ikke med i noget feriepengesystem, fordi de får normal løn under ferie. Det er med andre ord en speciel gruppe af lønmodtagere, nemlig de, der indbetaler til det nuværende feriegirossystem, der skal holde for. Er dette en anstændig måde at behandle en bestemt lønmodtagergruppe på?

Igen svigter Socialdemokratiet. Fra barnsben fik jeg ellers at vide, at netop dette parti stod som garant for, at der ikke måtte ske overgreb på arbejderne. Det er vist efterhånden mange år siden, at Socialdemokratiet har levet op til dette ord.

Jeg kan bebude, at Fremskridtspartiet vil stille en række kritiske spørgsmål under udvalgsarbejdet. Og hånden på hjertet: Hvorfor ikke tage tyren ved hornene og én gang for alle få gjort op med det pamperi, som det nuværende feriepengesystem er udtryk for? Lad arbejderne selv administrere feriepengene. De behøver ikke Folketingets indblanding. Desværre sker dette efter de bedste socialistiske principper efter devisen: Vi ved, hvad der er godt for dig.

Fremskridtspartiet ønsker frihed for befolkningen, frihed til at forvalte sine egne forhold. Det er dette lovforslag på ingen måde udtryk for, snarere tværtimod: et nyt overgreb på lønmodtagerne.

**Duetoft (CD):**

Det må bero på den kendsgerning, at man ikke må synge fra Folketingets talerstol, at vi nu ikke skal høre Internationale.

Jeg vil gerne sige, at vi kan støtte lovforslag nr. L 138 som led i finanslovaftalen.

Nu har jeg jo tidligere i dag været med til at forlænge debatten, og det har bragt mig i kaos, fordi jeg nu skal være andetsteds i huset, hvor

der foregår noget. Derfor er jeg nødt til at sige, at CD kan også støtte lovforslag nr. L 139 og lovforslag nr. L 140, selv om vi gerne havde set, at den lov var lidt friere, end den er, og lovforslag nr. L 141. Dermed har Folketinget jo også sparet tid ved, at jeg melder det på denne måde.

**Lone Dybkjær (RV):**

Nu er der jo ikke meget ved Fremskridtspartiet, der skal forbløffe én, men man kunne dog indimellem ønske sig, at Fremskridtspartiet holdt sig nogenlunde til realiteterne i den sag, vi forhandler her, og ikke snakker om en speciel gruppe af lønmodtagere, der betaler. Nej, det er en ganske speciel gruppe af arbejdsgivere, der betaler, og det er en helt anden sag, og det skal jeg vende tilbage til. Men det er bare et meget godt eksempel på, at Fremskridtspartiet fordrejer diskussionen.

Det Radikale Venstre kan naturligvis som deltager i finanslovforliget støtte det foreliggende forslag. Vi vil derfor også gerne være med til at gennemføre det og bidrage til at gennemføre en hurtig udvalgsbehandling. Men jeg har dog en lang række spørgsmål, som jeg synes det vil være interessant at få belyst, når vi nu har taget hul på denne diskussion. Jeg vil gerne med det samme sige, at disse spørgsmål ikke behøver at blive besvaret direkte under behandlingen af dette lovforslag, for det mener jeg skal gøres færdigt, men det kan ske ved en senere lejlighed under almen del.

For det første synes jeg naturligvis, det er vigtigt, at vi får undersøgt spørgsmålet om ekspropriation i relation til lovforslaget; det er i realiteten det vigtigste i forbindelse med dette forslag, og det bør naturligvis være i orden.

Men derudover synes jeg, at forslaget giver anledning til, at vi tager en mere principiel diskussion om hele Feriefonden. Jeg er ikke enig i alle de betragtninger, der er kommet fra Venstre og De Konservative om den måde, det er sket på. Det er klart, at der på tidspunkter har været fejl, og at der også har været tale om uhensigtsmæssig og måske direkte forkert administration, men de ting er jo rettet op.

Det, jeg synes der er basis for at diskutere, er, om denne ordning skal fortsætte. Vi ved jo alle sammen udmærket godt, at der er behov for penge til uddannelsesformål, og det kan da godt være, at det er det, vi skal satse på og der-