

[Helge Sander]

Da Venstres socialpolitiske ordfører, fru Eva Kjer Hansen, ikke kan være til stede ved dette mandagsmøde i Tinget, har jeg påtaget mig at tilkendegive Venstres mening om de tre sidste lovforslag, der er til behandling i dag.

Med hensyn til lovforslag nr. L 126 er det jo et led i forliget om finansloven, og ifølge forslaget ændres visitationsperioden i ungdomsydelsesordningen, så den bliver på 13 uger for de 21-24-årige. I Venstre er vi glade for, at visitationsperioden for unge under 21 år fortsat skal være på 2 uger, og Venstre støtter forslaget.

Lilli Gyldenkilde (SF):

SF har hele tiden støttet, at de unge, der henvender sig på bistandskontoret og ikke har andre problemer, end at de mangler et arbejde, skulle tilbydes et arbejde. Vi var med til at lave det første forlig på området, og vi er stadig væk af den mening, at det var et godt forlig, men vi har også hele tiden ment, at det var fuldstændig meningsløst, at kommunerne skulle skaffe de unge et arbejde i løbet af 2 uger. For mange unge, der blot ventede på at få en uddannelsesplads inden for 2-3 måneder, har det betydet, at kommunen skulle ud og finde et 5-måneders arbejdstilbud til dem.

Dette ændres nu for de 21-24-åriges vedkommende, og det siger sig selv, at SF støtter denne ændring. Vi så gerne, at denne ordning også gjaldt for de 18-21-årige. Det ville give kommunerne bedre tid til at vejlede om uddannelse og arbejde med henblik på, at de unge ikke kun skulle i gang med et arbejde i 5 måneder for derefter at gå på bistandshjælp igen.

SF er ligeledes af den mening, at ingen kan forstå den nuværende ordning vedrørende timeantallet. Første gang de unge skal arbejde, skal timetallet passe til 50 kr. i timen, anden gang til en anden sats og tredje gang til en tredje sats. Det betyder, at for hvert 5-måneders-forløb skal de unge arbejde mindre og mindre, og det er uforståeligt for de unge, når udgangspunktet var, at de skulle arbejde for pengene. Det er også administrativt belastende for kommunerne og udtryk for et desperat forsøg på at få indført en lav indslusningsløn, som er helt i modstrid med intentionerne bag ungdomsydelsesloven, som jo var, at de unge skulle arbejde for pengene.

SF er af den mening, at såfremt bistandsmodtagere kan skaffe sig nogle timers ekstra arbejde, skal dette beløb ikke trækkes fra i bi-standshjælpen. Jeg synes, at det skal siges i forbindelse med behandlingen af dette forslag, også fordi det er noget, vi er enige med CD i.

Vi støtter forbedringen, der ligger i lovforslaget, men som sagt vil vi ikke derfor tages til indtægt for den aftalt af indslusningsløn, der i sin tid blev indført.

Tom Behnke (FP):

Det er ikke mange måneder siden, at Folketinget vedtog ordningen om, at man allerede inden for de første 2 uger skulle have et tilbud af beskæftigelsesmæssig eller uddannelsesmæssig karakter, hvis man var under 25 år, men allerede på nuværende tidspunkt sletter vi denne ordning igen, for den duede ikke. Det er, som om moralen er, at vi prøver lidt her, og vi prøver lidt dér, og hvis ikke det går, prøver vi såmænd bare det modsatte, for på et eller andet tidspunkt finder vi vel en løsning på problemet. Det eneste sted, hvor alt dette her har skabt mere beskæftigelse, er ude i kommunerne og amterne, hvor man er nødt til at ansætte en hulens masse mennesker for at finde ud af, hvad det er, de laver inde i Folketinget, og måned efter måned lave det om, som de lige havde vænnet sig til. Det, der er behov for, er en gennemgribende beskæftigelsespolitik, der kan løse problemet én gang for alle.

Vi har flere gange anvist vejen til det, men man har ikke villet lytte til os. Man bliver ved med at køre den modsatte vej rundt. Man bliver ved med at lade skatterne stige med det resultat, at arbejdskraften bliver dyrere, og at der bliver flere ledige, og så skal der betales mere i understøttelse, og så skal der kræves mere op i skat, og så kører det videre. Det har Folketinget gjort i mange år, og vi får stadig flere arbejdsløse. Spørgsmålet er kun, om vi skal op på 500.000 eller 1 million eller 1,5 millioner arbejdsløse, før Folketinget finder ud af, at hjulet kører den forkerte vej.

Men afslutningsvis skal jeg sige, at lovforslaget har en sådan karakter, at Fremskridtspartiet kan tilslutte sig det, som det foreligger. Det giver kommunerne en bedre mulighed for at finde den rigtige løsning til den enkelte unge, men det er så også det eneste positive, jeg kan sige om disse paragraffer.