

[Helge Sander]

meligt, at det sker på baggrund af et indtægtsgrundlag, der er så aktuelt som overhovedet muligt.

I dette lovforslag foreslås det, at den personlige indkomst opreguleres med samme reguleringsprocent som den, der anvendes ved regulering af overførselsindkomster. Dermed bliver beregningsgrundlaget for pensionsydelse mere regulært, og Venstre kan således støtte dette forslag.

**Tom Behnke (FP):**

Jeg kan være ganske enig i hr. Helge Sanders betragtninger om det principielt rigtige i at have så korrekt et beregningsgrundlag som muligt, men så hører enigheden også op.

Konsekvensen af lovforslaget er, at man sparer 130 mio. kr., og flere ordførere har også været inde på, at det er det egentlige formål med forslaget snarere end at indføre nogle ensartede regler. Specielt den konservative ordfører var inde på, at her skulle vi lige finde 130 mio. kr., og at det var en nænsom måde at gøre det på. Sagen er, at nogle pensionister kommer til at mangle i alt 130 mio. kr., spørgsmålet er kun, hvem der kommer til at mangle dem.

Under alle omstændigheder mener Fremskridtspartiet ikke, at vore pensionister skal have mindre, end de har i dag, tværtimod mener vi, at de skal have klart mere. Vi har tænkt os at stille spørgsmål under udvalgsbehandlingen om, hvor mange der bliver berørt af forslaget, og hvor mange kroner det drejer sig om – både på plus- og minussiden – for der er vel også nogle, der får en lille fortjeneste ud af det. Men samlet set mister pensionisterne 130 mio. kr., og det kan vi ikke være med til.

Vi ønsker at få belyst de spørgsmål under udvalgsbehandlingen, så det står klart for enhver i dette land, hvor meget mindre man får til sig selv, efter at de såkaldt ansvarlige politikere har lavet en finanslov.

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Lovforslaget drejer sig om en opregulering af indtægtsgrundlaget til aktuelt niveau for folke- og førtidspensionister, og det drejer sig reelt om en årlig besparelse på 130 mio. kr.

I SF er vi naturligvis tilhængere af, at lovgivningen er så fornuftig, at den er let at administrere, men i dette tilfælde er og bliver vort vigtigste, helt overordnede princip, at vi ikke vil

være med til at lave forringelser for folke- og førtidspensionisterne. Her skal jeg også indskyde, at SF er af den mening, at pensioner skal være indtægtsregulerede. Vi er altid gået ind for graduerede pensioner, vi har et slogan, der siger, at Mærsk Mc-Kinney Møller behøver såmænd ikke at få folkepension, for han tjener udmærket, så han kan godt klare sig.

På den anden side er der nu sat nogle grænser ind. Vi må jo prøve at kigge lidt mere på dem i udvalget, men så vidt jeg kan se, er der altså sat meget snævre grænser for, hvad man må have ved siden af sin pension, før der bliver pillet ved den. Og inden vi tager endelig stilling til lovforslaget, vil vi have det punkt afklaret under udvalgsarbejdet.

**Bente Juncker (CD):**

Dette lovforslag er jo et led i finanslovaftalen, og jeg skal sige, at CD også kan stemme for forslaget, der indeholder en besparelse på 130 mio. kr.

Jeg kan sige til hr. Tom Behnke, at det er i hvert fald ikke ret meget, det er da klart. Men vi har allerede hørt de udtalelser, der er kommet fra pensionisterne, og de klagede altså også, da vi for nogle år siden uddelte ½ mia. kr., de klagede over, at de kun fik 71 kr. Jeg vil gerne sige, at når man opregner de aktuelle forhold, synes jeg, det er rimeligt, og det vil altså ikke blive ret mange kroner, hver enkelt pensionist taber.

Det er rigtig, som fru Jytte Andersen var inde på, at det sidste trin af samspilsløsningen bliver udmøntet her ved årsskiftet, og det er da klart, at man giver til nogle og tager fra andre i samme sekund. Men CD stemmer for forslaget.

**Lone Dybkjær (RV):**

Ja, så er vi tilbage, hvor vi kan genkende Fremskridtspartiet med den populistiske tale, som man har markeret sig med i dag. 8 mia. kr. til diktaturer, og så kan man ikke engang unde folkepensionisterne 130 mio. kr. Det er Fremskridtspartiets debatform, og jeg tror bare, man skal gøre sig klart, at det er den form for populisme, vi er oppe imod, og vi bliver også nødt til at markere, at den er os imod.

Det Radikale Venstre støtter lovforslaget, og jeg synes i øvrigt, at det var flot, at fru Jytte Andersen markerede, at der er tale om en be-