

**[Bodil Thrane]**

de. De store byggeårge fra 1960'erne og 1970'erne betyder, at der nu trænges til forbedring og vedligeholdelse alle vegne.

Samtidig forlyder det, at det sorte arbejde i branchen er blevet alt for omfattende, og det er vi nødt til at gøre noget ved.

Derfor vil jeg meget gerne på Venstres vegne anbefale lovforslaget, der nu ligger foran os. Det er som bekendt en del af finanslovaftalen, og derfor skulle der ikke være de store problemer i hurtigt at få lovforslaget igennem udvalget, så det kan træde i kraft den 1. januar 1993 og dermed afløse den lov om tilskud på 7.000 kr., som slutter med udgangen af dette år.

Grundlæggende vil jeg sige, at vi i Venstre hellere havde set en fradragsordning, men da der ikke var det forventede flertal for den løsning lige nu, er vi fuldt ud tilfreds med denne tilskudsordning, der meget gerne skal – om man kan sige det sådan – slå mange fluer med ét smæk. Vi får det nødvendige underlag for eksporten, vi får flere arbejdspladser, vi sikrer også den høje uddannelsesstandard, og vi får lidt has på den sorte økonomi. Derfor er vi fuldt ud tilfreds med, at loven betyder 10.000 kr. årligt pr. bolig, også til fritidsboliger, at tilskuddet gives til arbejdslønnen, og at folk skal betale en hel del selv. Det sidste ser vi som en fordel, fordi den enkelte tilskudssøger på den måde vil prioritere mere hensigtsmæssigt.

Vi har fået enkelte henvendelser fra folk, der ønsker ændringer i lovforslaget, bl.a. forslag om at opløse positivlisten. Det vil vi meget gerne i Venstre være med til at se på under udvalgsarbejdet, og ellers vil jeg håbe på, at vi får en hurtig sagsbehandling.

Vi vil som sagt anbefale forslaget.

**Pelle Voigt (SF):**

SF var som bekendt imod vedtagelsen af denne ordning, da den blev gennemført her i Folketinget, ud fra den argumentation, at godt nok er der formentlig et pænt antal arbejdspladser i det her, men den måde, man yder støtten på, samtidig med at man holder den direkte støtte til f.eks. almennyttigt byggeri og andet støttet byggeri i ave, er uhensigtsmæssig, ikke mindst fordi den positivliste, som både vi og Det Radikale Venstre gjorde os til stærke talsmænd for i forbindelse med behandlingen af forslaget, aldrig er blevet af en sådan karakter, som vi ønskede den. Der er altså stadig

væk for vide rammer for, hvad man kan få tilskud til, og hvad man ikke kan få tilskud til. Hvis dette problem kunne have været løst, ville SF ikke have været utilbøjelig til at støtte en forhøjelse af det beløb, man kan opnå, for vi ser på den anden side, at der i en ordning af denne art i hvert fald består den fordel, at man slipper for en del bureaukrati og man får en omgående beskæftigelseseffekt.

Jeg vil imidlertid sige, at det, at man nu gør ordningen permanent, synes jeg er meget betænkeligt. For ved at gøre ordningen permanent og ikke midlertidig skaber man en situation, hvor den indkalkuleres i det almindelige boligmarked og dermed i endnu højere grad end den tidligere midlertidige ordning vil få karakter af, at folk søger tilskud til arbejder, som de alligevel ville have gennemført. Det, at ordningen gøres permanent, risikerer altså i betydelig grad at nedsætte beskæftigelseseffekten, og det finder vi betænkeligt.

Jeg vil også sige, at jeg både finder det betænkeligt og socialt urimeligt, at man nu udvider ordningen til også at omfatte sommerhuse. Det er ikke ved at udbedre sommerhuse for folk, der både har råd til helårsbolig og til ekstraboliger i deres fritid, at vi på en socialt afbalanceret måde og på den mest hensigtsmæssige måde sikrer beskæftigelsen inden for byggeriet i Danmark. Men vi ser frem til en diskussion i Boligudvalget om positivlistens fremtidige sammensætning og måde at fungere på, og vi agter også at undersøge, om man kan forbedre mulighederne for kollektive lejeansøgninger og for, at de almennyttige selskaber og andre, som har haft vanskeligere ved at udnytte denne ordning end private, også kan få en chance for at få del i midlerne.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Fremskridtspartiet har ingen som helst sympati for det her forslag. Det ville vi heller ikke have haft, selv om det havde været et fradragsforslag, og jeg vil gerne begrunde hvorfor.

Uanset hvordan man vender og drejer de her forslag om at give statstilskud til forbedringsarbejder, hænger det nu engang sådan sammen, at de vender den tunge ende nedad. Det er de rige boligejere, som i forvejen har råd til at sætte arbejder i gang, som kan få en ekstra check af det offentlige, og så kan de i øvrigt bruge den til lidt fornøjelser. Men den