

Pia Gjellerup (S):

Med forhandlinger in mente om enten-eller og både-og i disse dage er jeg da glad for at høre en regeringspartipolitiker advokere for synspunktet enten-eller; det ville have været behjælpeligt for en halv time siden. Ja, det er uden for salen, det foregår. Det kommer herind bagefter.

I øvrigt skal jeg kvittere for de to svar, der kom fra de to regeringspartiordførere. Svaret fra fru Pernille Sams indeholdt ikke noget egentligt svar, blot det, at man hellere vil have en fradragsordning; men ikke noget om, hvad det er, der gør, at man hellere vil have en fradragsordning. Jeg synes, det er helt rimeligt at henvise til, at man gerne vil undersøge, om en fradragsordning er bedre eller dårligere end en tilskudsordning, men når man på forhånd siger, at man hellere vil have en fradragsordning, så må det bygge på en eller anden fornemmelse, og det var sådan set den, jeg efterlyste.

Til gengæld skal jeg rose fru Bodil Thrane for et usædvanlig åbent og ærligt svar, nemlig at det for Venstres vedkommende drejer sig om en kæphest. Her var heller ikke nogen begrundelse for, hvad der er den saglige baggrund, og det har nok at gøre med, at det er meget vanskeligt at finde en saglig baggrund. Det er lettere at finde en populær baggrund, men det er meget vanskeligt at finde en saglig.

Derfor er jeg meget glad for, at vi er en større kreds af partier, der har aftalt, at vi til januar får gennemlyst de forskellige argumenter, der kan tale for den ene og den anden ordning, så vi kan få afgjort, om der er tale om en kæphest. Hvis der er tale om en kæphest, så får vi den aflivet, og hvis der viser sig at være tale om en saglig fordel ved en fradragsordning, så kan vi ride videre i fællig.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Jeg skal også kvittere for svaret fra fru Bodil Thrane, som jeg er helt tilfreds med.

Dernæst vil jeg sige til fru Pernille Sams, at jeg tror, den formulering, som fru Pernille Sams brugte, hvor man siger: Nu har vi fået en permanent tilskudsordning, og den er vi meget glade for, men i øvrigt ville vi meget hellere have en permanent fradragsordning, og den vil vi nu arbejde for, det er en god illustration af,

hvor vanskeligt det kan være uden for Folketinget at forstå, hvad det egentlig er, vi laver herinde.

Derfor synes jeg, man skulle holde sig til, at vi nu har én ordning og kun én ordning, og det er den, vi skal have til at fungere. Hvis det, fru Pernille Sams sagde – og som jeg følte en vis bekræftelse af i det, jeg hørte fra fru Pia Gjellerup – var, at man også gerne ville have en studiekreds, så har jeg ikke noget at indvende imod det. Studiekredse plejer som regel ikke at rykke så frygtelig meget. Men jeg synes ikke, vi skal forvirre begreberne. Jeg tror, det var det, der var ved at ske.

(Kort bemærkning).

Bodil Thrane (V):

Jeg skal nøjes med at sige til fru Pia Gjellerup, at min politiske kæphest vist ikke er større end Socialdemokratiets, når man holder fast i en tilskudsordning.

Vi er glade for den tilskudsordning, det vil jeg gerne understrege, for som jeg sagde til fru Kirsten Jacobsen for lidt siden: Hvis ikke vi kunne få det, vi gerne ville have, så var vi helt tilfreds med, at det nu er blevet sådan, som det er. Vi tror også på, at det sætter mange ting i gang, men det har ikke noget med sagligheden at gøre, om det skal være tilskud eller fradrag. Det mener jeg helt bestemt er ren politik.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Når nu forligspartierne alligevel er oppe at rive i hinandens hoveder i form af korte bemærkninger, føler jeg mig fristet til at bede hr. Jørgen Estrup, som jo nu er forligspartner, om at forklare mig nogle ting.

For det første: Hvad er det, der er sket på positivlisteområdet, som gør, at den ordning, som hr. Jørgen Estrup for kort tid siden var modstander af, nu pludselig er så acceptabel, at den oven i købet kan udvides?

For det andet: Hvad er det ved denne ordnings udvidelse til at omfatte sommerhuse, som gør, at hr. Jørgen Estrup finder det rigtigt at støtte den?

Og for det tredje: Mener hr. Jørgen Estrup, det er klogt, at denne ordning gøres permanent? Var det ikke netop et argument, da Folketinget i sin tid indførte ordningen, at en mid-