

[Bodil Thrane]

værk. Ved et tilskud har man en anden holdning til den vej, man fra statens side styrer mod, og det synes vi giver meget større udgifter end et eventuelt fradrag. Det synes jeg der er masser af saglighed i.

Og så skal jeg i øvrigt ikke forlænge debatten yderligere.

Lis Noer Holmberg (CD):

Jeg har fulgt debatten med største interesse, men da jeg ikke er ordfører på området og hr. Svend Aage Jensen ikke er til stede i dag, har jeg lovet at fremkomme med følgende på CD's vegne:

For 19 år siden – nitten år siden – lancerede CD for første gang ideen om fradrag for reparation og vedligeholdelse. I år troede vi helt sikkert, at tiden var kommet til at få fradragsordningen gennemført, efter at flere og flere hen ad vejen havde vist en positiv holdning over for vores forslag. Men i de afsluttende finanslovforhandlinger var der altså nogle, der alligevel ikke ville være med til at gennemføre CD's fradragsordning, og det er vi kede af. Men vi må tage det til efterretning, og vi ser så frem til, at forligspartierne minus De Radikale – for de vil formentlig ikke være med – skal samles i januar for at drøfte fradragsordningen med virkning fra 1994.

Finanslovforliget indeholdt dog det positive, at den gamle tilskudsordning videreføres i forbedret stand. CD er naturligvis glad for, at tilskuddet forhøjes og tilsagnsrammen øges, og man siger jo, at kan man ikke få den, man elsker, så må man elske den, man får. Men vi vil altså stadig væk arbejde for vores forslag.

Vi er også tilfredse med, at fritidshusene medtages i ordningen. Det er alt sammen godt for beskæftigelsen, som andre ordførere allerede har været inde på; det vil mindske det sorte arbejde, og vedligeholdelsesstandarden vil stige. Men effekterne havde været større ved et fradrag, det er vores helt klare overbevisning. En fradragsordning er langt mere gennemskuelig og ikke så bureaukratisk som en tilskudsordning.

CD kan ikke godtage ideologiske argumenter for ikke at vælge fradragsordningen. Man har jo så allerede diskuteret ideologien, og jeg vil ikke gå ind i en yderligere diskussion om de ideologiske argumenter; de hører slet ikke hjemme i en tid med over 300.000 arbejdsløse,

og hvor næsten et hvilket som helst forslag, der kan skabe arbejdspladser, må vurderes på pragmatisk vis.

CD stemmer selvfølgelig for dette forslag. En tilskudsordning er så klart bedre end ingenting. Men samtidig vil jeg gerne gentage, at vi med stor interesse ser hen til januar måned, hvor det gerne skulle ende med, at fradragsordningen bliver gennemført fra 1994.

Jørgen Estrup (RV):

Beskæftigelsehensynet har jo spillet en overordnet rolle i finanslovforhandlingerne, og det er også et af de helt afgørende argumenter for, at Det Radikale Venstre kan støtte dette lovforslag. Men som det er fremgået af debatten tidligere her i salen, er der unægtelig mange andre interesser inde i billedet rent bortset fra beskæftigelsesvirkningen.

Jeg skal ikke lægge skjul på, at det fra radikal side også har været et vægtigt argument, at vi ved at lægge vores stemmer bag denne ordning kunne være med til at sikre, at det blev en tilskudsordning og ikke en fradragsordning, man fik igennem. Jeg synes, det er vigtigt at understrege, at hvis man ønsker en ligestilling på boligmarkedet mellem ejere og lejere og man i det hele taget vil overveje at give subsidier til forbedring, vedligeholdelse m.v., så er det kun en tilskudsordning, der kan sikre en sådan ligestilling. Det kan en fradragsordning ikke. Derfor har vi været meget interesseret i at sikre, at det nu blev en tilskudsordning, man landede på.

Men jeg vil ikke lægge skjul på, at dette ikke er præcis den tilskudsordning, vi gerne havde set – og det er også et svar til hr. Pelle Voigt. Der er ting i dette, som vi gerne havde ændret. Vi havde gerne set en tilskudsordning, hvor man i højere grad havde målrettet indsatsen mod områder inden for energi, miljø og særlige installationsmangler i boligerne. Det synes vi havde været en flottere ordning, en ordning med større fremtidssikring i. Det kunne vi ikke komme igennem med, og derfor har vi måttet renoncere og sige, at dette åbenbart er, hvad der kan samles en bred kreds af partier bag – givet, at det skal være en tilskudsordning.

Hvad angår den positivliste, som skal styre selve ordningen, så er der jo endnu noget at forhandle på det punkt. Den er ikke lagt fast. Vi har fra radikal side sagt, at vi godt kan se