

**[Bolligministeren]**

Jeg har lagt vægt på, at lovforslaget udarbejdes på en sådan måde, at der etableres et tættere samarbejde mellem lejere og ejere. Det har i virkeligheden været mine bestræbelser igennem mange forhandlinger både før og efter sommerferien, hvad mange her vil være bekendt med. Jeg synes, at det er utrolig vigtigt for boligstandarden her i landet at få bygget den bro, vi mangler, mellem ejere og lejere. I virkeligheden har ingen af parterne haft særlig stor glæde af den kamp, der har været ført igennem ganske mange år. Begge parter har jo ét fælles ønske, nemlig at få nogle bedre boliger; så enkelt er det. Og hvis man kan gøre det på den måde, der her er foreslået, hvor vi laver en planlægning for en vedligeholdelse og gennemfører den på en fornuftig og hensigtsmæssig måde, så tror jeg, at vi i hvert fald kommer nogle skridt i den rigtige retning, om end vi – som jeg sagde det før til fru Kirsten Jacobsen – selvfølgelig gerne så, at vi kunne videreføre endnu flere eksempler på det friere boligmarked, som vi heldigvis da har fået gennemført nu på en række områder.

Jeg skal sige om spørgsmålet om renten, som fru Pia Gjellerup rejste, at det vil jeg naturligvis meget gerne uddybe i udvalget, men det er jo almindelig kendt, at en forhøjelse i mange tilfælde modsvares af forhøjelse af det lejedes værdi, når der er tale om forbedringer. Men lad os uddybe den problematik nærmere under udvalgsarbejdet.

Endnu en gang tak for en positiv modtagelse.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Ja, kun et ganske enkelt spørgsmål i anledning af ministerens lyriske afslutning.

Ministeren talte som den store bygmester, som nu havde bygget og etableret denne bro mellem ejere og lejere. Det er der jo også mange andre ministre der er så glade for at de har gjort.

Altså, kommunikation er en god ting, og det synes Fremskridtspartiet også. Men så vil jeg gerne spørge ministeren: Hvordan kan man samtidig sige, at man ønsker gennemført et frit boligmarked? Har ministeren den opfattelse, at ejerne og lejerne oppe på den bro ved samtaler vil kunne etablere det dér fri boligmarked? Eller har ministeren den opfattelse, at det

fri boligmarked ikke længere er en realitet? Har ministeren fået den samme opfattelse som ministerens forgænger, at man nok ville have et frit boligmarked, men at man krævede, at det skulle være socialt velafbalanceret? Det synes jeg er nødvendigt at få at vide fra en liberal boligminister. Ønsker boligministeren stadig et frit boligmarked? Mener ministeren virkelig, at man kun kan gennemføre et frit boligmarked, såfremt ejerne og lejerne i fællesskab kan aftale det?

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Ja, jeg kunne forstå, at boligministeren forsøgte at give antydningen af et svar til mig, hvad angik forrentningen.

Jeg vil med det samme gerne rydde en misforståelse af vejen, for det lød i hvert fald, som om der var tale om det. Jeg spurgte: Når man lægger op til, at procenten af forrentningen af lån i Grundejernes Investeringsfond skal sænkes fra 8 pct. til 7 pct., betyder det så, at det slår igennem i lejen? Det har sådan set ikke noget med det lejedes værdi at gøre; det er noget, der kommer oveni. Mit spørgsmål var, om lejerne bliver lavere, når vi går over til en lavere forrentning.

Endelig vil jeg kvittere for, at også boligministeren er glad for, at man har bygget en bro, som fru Kirsten Jacobsen udtrykker det, mellem udlejere og lejere. Den har nogle meget, meget høje piller, den bro. Vi skal nemlig helt op på vedligeholdelseshensættelser for ca. 70 kr. pr. m<sup>2</sup>, før man begynder at skulle tale sammen. Indtil da er det bare et pennestrøg fra udlejerens side.

Derfor vil jeg spørge boligministeren, om han vil være med til at sørge for, at vi også får bragt samtalen ned på det lidt mere jordnære plan, altså hvor det drejer sig om vedligeholdelsesmidler som sådan, så vi ved, at de kommer til stede, at de er til brug for vedligeholdelsen, og at de bliver brugt i overensstemmelse med en vedligeholdelsesplan, som er aftalt mellem lejer og udlejer.

Jeg skal også varsle, at jeg i den anledning vil spørge i udvalget, om det ikke ville være korrekt, at vi i lyset af denne nye § 18 d skal til at se på, om vi så ikke til gengæld i forenklingens navn skal afskaffe § 18, stk. 4.