

Forhandling

Torben Lund (S):

Rigshospitalet har jo haft nogle vanskelige år med styringsmæssige problemer, store driftsunderskud, alt for få investeringer og en landspolitisk interesse, som fortrinsvis har bestået i, at regeringen år for år har forsøgt at forringe Rigshospitalets økonomiske vilkår. Sideløbende hermed har vi i øvrigt diskuteret udlicitering eller ikkeudlicitering af forskellige servicefunktioner. Det har stort set været indtrykket af debatten om Rigshospitalet.

Derfor er det meget velkomment, at vi nu får en ny lovgivning om Rigshospitalet, og vi hilser også den indgåede budgetaftale for den 4-årige periode fra 1993 til og med 1996 særdeles velkommen.

Det havde måske været rimeligt, at den handlingsplan, som man har arbejdet med i mange måneder, var blevet offentliggjort, inden man fremsatte et lovforslag om Rigshospitalet. Men så vidt jeg kan se, ligger lovforslaget og budgetaftalen i god forlængelse af handlingsplanens indhold, og jeg skal derfor udtrykke glæde over, at det store arbejde med handlingsplanen nu også ser ud til at bære frugt.

Vi er enige i, at Danmark har brug for et sundhedsvidenskabeligt behandlings-, forsknings- og uddannelsescenter, som i samarbejde med andre lignende institutioner på både dansk og internationalt plan kan sikre, at det danske sundhedsvæsen kan yde patientbehandling på et højt fagligt niveau. Vi er også enige i, at hovedansvaret for denne opgave helt naturligt bør ligge ét sted, nemlig på Rigshospitalet, specielt på grund af den faglige bredde og den forskningsmæssige styrke, som i forvejen findes på hospitalet.

De hovedmålsætninger for Rigshospitalets videre arbejde, som er formuleret i lovforslagets bemærkninger, kan vi tilslutte os. Det bliver nødvendigt med et stabilt økonomisk grundlag for Rigshospitalets drift, og jeg mener, at den indgåede budgetaftale vil tjene som en god garant for det.

Jeg skal fremhæve nogle af de enkeltelementer, som vi vil lægge særlig vægt på. Det er helt rigtigt, at man nu får afskrevet Rigshospitalets akkumulerede underskud på 220 mio. kr., det ville være dræbende, hvis man skulle slæbe vi-

dere med et akkumuleret underskud. Jeg synes også, det er på sin plads at sige, at den merbevilling, der nu er aftalt – både for så vidt angår drift og anlæg – giver en god mulighed for, at man kan foretage de nødvendige investeringer i medikoteknisk udstyr m.v., som er nødvendige på Rigshospitalet, og den giver samtidig mulighed for at sikre det faglige niveau på såvel behandlings-, forsknings- og uddannelsessiden.

Vi kan også støtte, at man fremover lader forrentning og afskrivning af investeringerne på Rigshospitalet indgå i takstberegningen for Rigshospitalets ydelser. Jeg mener, det er rigtigt, som det anføres i lovforslaget, at man dermed ligestiller Rigshospitalet med det øvrige sundhedsvæsen og derigennem sikrer mod et investeringsmæssigt efterslæb, som vi jo ellers har oplevet gennem mange år.

Man ønsker også at ændre takstsystemet, så det bliver yderligere omkostningsbestemt og med en afregning pr. behandling frem for en afregning pr. sengedag. Jeg mener, det er en god og rigtig udvikling, som kan være med til at fremme effektiviseringer på Rigshospitalet.

Jeg skal kun udtrykke forundring over et enkelt punkt i lovforslaget, nemlig at ministeren tilsyneladende ønsker at nedlægge Rigshospitalets kontaktudvalg. Jeg kan ikke se nogen begrundelse i lovforslaget for at gøre det, ud over at man regner med at tale med brugerne alligevel, og derfor vil jeg godt spørge: Hvad er egentlig baggrunden for, at man vil nedlægge Rigshospitalets kontaktudvalg? Jeg mener, man her har et godt forum for en god dialog med de største brugere af Rigshospitalet, og jeg synes, det vil være forkert, at man måske mister en god forbindelse til brugerne ved at nedlægge kontaktudvalget. Hvis kabalen skal gå op, skal man jo have de nødvendige benyttelsesaftaler med amterne og kommunerne, som vi kender i dag, så det spørgsmål vil jeg godt have ministerens svar på allerede i dag.

Men ellers kan vi give tilsagn om et positivt udvalgsarbejde. Vi mener også, at vi kan gøre det hurtigt og forsvarligt, men i sidste ende er det jo op til ministeren, om de stillede spørgsmål bliver besvaret på en fyldestgørende måde første gang.

Karen Højte Jensen (KF):

Vi skal i dag behandle en række lovforslag