

[Jørgen Winther]

Venstre støtter forslaget.

Birgitte Husmark (SF):

Lovforslaget er jo, som Venstres ordfører sagde, en del af finanslovforliget og går ud på, at Statens Seruminstitut omdannes til aktieselskab og skal overtage driften af det, der nu er Statens Seruminstitut.

Sundhedsministeren bemyndiges hermed på statens vegne til at afhænde aktier i selskabet, og inden 1995 skal op til 25 pct. være afhændet. Hvad der skal ske derefter, ligger hen i det uvisse. Det er et af de forhold, vi meget gerne vil have belyst. Salg til samarbejdspartnere er en mulighed. Jamen i den verden, som Statens Seruminstitut nu skal kastes ud i, er samarbejdspartnere jo lige så vel konkurrenter. Hvad med dem?

Regeringen vil undersøge muligheden af, står der i bemærkningerne, at Sundhedsministeriet i en overgangsperiode på 4-5 år kan indgå aftale med Serum Instituttet A/S, men der står intet om behovet for at sikre det, forslaget kalder de ikkeprissatte ydelser, altså rådgivning, overvågning, kontrol- og referencefunktioner samt forskningsvirksomhed ud over de første 4-5 år: Hvad skal ske med dem? Har vi et Serum Institut? Hvordan skal de opgaver varetages fremover? Hvad, hvis der nu kommer konkurrenter eller ikke kommer konkurrenter? Og hvad med EF? Det vil vi også meget gerne have svar på, inden vi skal skrive betænkning om dette forslag.

Endelig står der også i forslaget, at ved omdannelsen til aktieselskab bortfalder statens udgifter til instituttets anlægsvirksomhed på ca. 35 mio. kr. årlig. Jeg ved ikke, hvordan det så vil sikre, at vi har et Serum Institut, som fungerer optimalt med en moderne maskinpark, og hvad der ellers kan være behov for.

Jeg ser dette forslag, som fru Tove Lindbo Larsen også sagde, som et ideologisk forslag, og det fremgår også med al uønskelig tydelighed af bemærkningerne, hvor der bl.a. står:

»Liberaliseringen og den internationale konkurrence skærper kravene til, at statens virksomhedsområder drives på et fornuftigt forretningsmæssigt og driftsøkonomisk grundlag.«

Jeg gad godt vide, hvad det er for en liberalisering, man i denne forbindelse taler om, der skulle gennemtvinge, at Statens Seruminstitut

bliver til et aktieselskab. Jeg forstår simpelt hen ikke den måde at bruge ordene på.

Endelig er der i bemærkningerne en kryptisk sætning, som kan tyde på, at regeringen er træt af eller forventer fremtidige problemer med instituttets produkter. Sætningen lyder:

»Skal instituttet kunne deltage i denne udvikling« – altså konkurrence – »og udnytte sit forretningsmæssige potentiale særlig på eksportmarkederne, samtidig med at statens eventuelle produktansvar bortfalder, er der behov for at sikre instituttet de nødvendige frihedsgrader af organisatorisk og økonomisk karakter.«

Hvad betyder det?

Endelig omtales der i bemærkningerne en rapport fra en arbejdsgruppe, som i juni 1992 har anbefalet, at alle instituttets opgaver udbydes, men det er bare et problem, at der ikke er nogen til at overtage Statens Seruminstituts opgaver med hensyn til forskning, rådgivning, overvågning m.v.

Sundhedsudvalget har desværre ikke set rapporten, og den beder jeg selvfølgelig også om at vi må få i udvalget. Det ville være nyttigt at have et grundlag at tage stilling til denne privatisering på.

Til slut skal jeg sige, at jeg synes, det er skandaløst, at Folketinget på baggrund af et finanslovforlig, der indeholder 5 linier om Statens Seruminstitut, og et lovforslag, der forelå i fredags, skal behandle denne for Danmark så vigtige institutions fremtid. Det kan simpelt hen ikke gøres ansvarligt.

Pia Kjærsgaard (FP):

Fremskridtspartiet behøver ikke at sige så meget om forslaget om at privatisere Seruminstituttet, for vi har jo selv tidligere peget på, at Seruminstituttet er en oplagt institution at privatisere, og derfor er lovforslaget generelt udtryk for et skridt i den rigtige retning. I det store og hele virker den teknik, der skal anvendes til at privatisere Seruminstituttet, fornuftig. Vi havde trods alt hellere set, at der i lovforslaget fra starten var fastsat et endnu større aktiesalg end de nævnte 25 pct., der søges afhændet i løbet af 1995. Det er naturligvis positivt, at der ved omdannelsen til aktieselskab opnås en årlig besparelse på ca. 35 mio. kr., men det havde været på sin plads, om det i forslaget var angivet, at denne besparelse var øremærket til