

[Birgitte Husmarl]

mig ganske glimrende uden for forligskredsen, specielt da det er et noget følsomt område, man her fortsætter med at lovgive på. Det har ikke været vores kop te, at man skulle lovgive, men vi følte, at vi var nødt til at hjælpe ministeren for et halvt år siden. Det gjorde vi så, men vi ville foretrække, at man kunne få nogle ordninger, sådan at man ikke fortsat bevæger sig ud i lovgivning på dette område.

Lovgivning på dette område er et problem, og specielt hvis man ikke opstiller en målsætning for apotekerne, specielt hvis man ikke stiller nogle krav om, hvad det er for nogle funktioner, apotekerne skal udføre, specielt hvis man ikke siger en lyd om, hvordan apotekerne skal indgå i samarbejde med det øvrige sundhedsvæsen, er det meget vanskeligt at få nogen mening i, at man fastsætter nogle fiktive beløb og en fiktiv procentsats, som vi selvfølgelig vil sætte spørgsmålstegn ved. Hvad er det, de dér 2,5 pct. i produktivetsforbedring skal tages af? Hvordan bliver de beregnet? Dérs synes jeg ikke det er tilstrækkeligt, at man henviser til, at det er det, man i øvrigt gør ved statens virksomheder. Det gør det hverken værre eller bedre.

Det, forslaget indeholder, er, at man forudsætter et apotekervæsen med et rimeligt serviceniveau. Der er ikke nogen reference til de ting, vi fastsatte for et halvt år siden, da vi fastlagde, at der ikke på det tidspunkt skulle ske en reduktion af personalet, fordi vi ikke havde nogen begrundelse for, at det ikke ville indebære, at man kunne risikere, at en reduktion af personalet ville medføre en mere usikker betjening af de borgere, der har brug for vejledning. Det gælder først og fremmest de ældre mennesker, der konsulterer apotekerne, men det gælder også de hjemmehjælpere, der kommer på de ældre menneskers vegne. Der er faktisk brug for vejledning af de mennesker.

Dermed være ikke sagt fra SF's side, at der ikke kan være udmærket grund til at reducere apotekets bemanding. Det er muligt, at lægernes indførelse af edb og en bedre udnyttelse af strekkoder m.v. vil kunne indebære, at man ikke behøver så meget personale. Men lad os få en grundig gennemgang af det, så vi kan se, hvad det er for et grundlag, vi beslutter det på – i stedet for en procent, der hedder 2,5. Det er ligesom ikke rigtig til at have med at gøre.

Derfor har vi stillet nogle spørgsmål til ministeren, og dem afventer vi svar på, og svarene vil selvfølgelig være afgørende for vores endelige stillingtagen til dette forslag. Men det lyder, som om der er lidt bevægelse i forligskredsen, og det synes jeg lyder interessant. Så det afventer vi.

Pia Kjærsgaard (FP):

Det foreliggende forslag er udmøntningen af den del af finanslovaftalen, der omhandler en begrænsning af apotekernes bruttoavance og overskud samt krav om rationaliseringsbesparelser på 2,5 pct. Spørgsmålet er, om det er muligt at udmønte denne del af finanslovsforliget, så apotekerlovens § 45 overholdes og apotekssektoren i stedet liberaliseres. Disse og andre forhold vil vi meget gerne forsøge at belyse under udvalgsarbejdet.

Fremskridtspartiet mener, at de ændringer, der er brug for inden for apotekervæsenet, er liberaliseringer og økonomiske opstramninger. Bl.a. vil vi meget opfordre regeringen til at komme med forslaget om en liberalisering på markedet, sådan at bl.a. håndkøbsmedicin kan købes andre steder end på apotekerne.

Som forslaget foreligger, kan vi ikke stemme for det, og jeg vil sige, at Fremskridtspartiet glæder sig over, at der tilsyneladende også er opstået lidt uenighed i forligskredsen om dette forslag. Vi ser, hvad det udmønter sig i.

Lis Noer Holmberg (CD):

Det kan gøres meget kort. Dette forslag om apotekernes bruttoavance er finanslovstof, men hvis der imidlertid skulle være tvivls-spørgsmål om dette punkt i forligskredsen, må vi se på det under udvalgsarbejdet.

Elisabeth Arnold (RV):

Flere tidligere ordførere har været meget bastante og faste i mælet, da de kundgjorde, at dette forslag var en del af finanslovaftalen, og at det var forligsstof.

Fra Det Radikale Venstres side vil vi sige, at det er vi også fuldstændig klar over. Det er forligsstof. Men vi vil alligevel henlede opmærksomheden på, at Tinget for et halvt års tid siden behandlede et tilsvarende lovforslag, og deri var indbygget en aftale, som man kunne komme i tvivl om var overholdt med dette lovforslag.