

[Jens Jørgensen]

meligt også at overlade til kommunerne, om de vil fjerne dem.

Vi støtter lovforslaget og håber på, at det får en hurtig og effektiv gang igennem udvalget.

**Svend Aage Jensby (V):**

I Venstre nærer vi også fuld tillid til, at den kompetenceudlægning til kommunerne, som der er tale om med lovforslaget, vil blive varetaget fuldt forsvarligt. Noget af det mest grundlæggende i Venstres politik er: jo mere decentralisering jo bedre. Det sker altså nu også på dette her område.

Jeg tror, at vi alle kan være enige om, at der jo heller ikke fra ordførerne skal lyde sådanne signaler til kommunalbestyrelserne, at de simpelt hen begynder at lave beskyttelsesrum derudad, for at sige det sådan. Når man ser i bemærkningerne, hvor mange beskyttelsesrumspladser vi har, og hvad de koster pr. plads, og man i øvrigt tager hensyn til den ændring i trusselsbilledet, som vi lige har drøftet under det foregående lovforslag, ville det altså være lidt malplaceret, hvis man fortsatte byggeriet af sikringsrum og beskyttelsesrum i samme takt, som man hidtil har gjort.

Et sikringsrum koster i dag ekskl. moms 1.800 kr. pr. plads; det er mange penge, og et byggeri skal ikke være ret stort, før man kræver det. Jeg synes, det er godt, at vi får droslet det her lidt ned, som der lægges op til over for kommunerne. På et tidspunkt, hvor vi skal sætte noget i gang, skal vi ikke bruge ressourcerne på at lave noget, som vi forhåbentlig ikke får brug for i mange, mange år. Jeg trøster mig desuden med, at det af § 8 i forslaget udtrykkeligt fremgår, at indenrigsministeren i krise- og krigssituationer har beføjelser til at gribe ind, og til den tid kan vi, med det varslingssystem vi har, nå at etablere de fornødne beskyttelsesrum.

Vi synes, det er et knaldgodt lovforslag.

**Hanne Thanning Jacobsen (SF):**

SF kan glæde sig over i dag, at et spørgsmål, som vi har dyrket i mange år, omsider er nået til folketings salen med dette forslag om lov om beskyttelsesrum. Det betyder jo bl.a., at enhver kommune for fremtiden kan dispensere fra reglerne om opførelse af sikringsrum, og i modsætning til den foregående ordfører – og ihukommende de kommunale økonomiske

rammer i øjeblikket – har vi en eller anden forventning om, at opførelse af beskyttelsesrum vil ophøre med dette forslag.

Der er to argumenter for forslaget. Det ene er det ændrede trusselsbillede, og det andet er et økonomisk argument. Det må forventes, at forslaget både billiggør og letter mulighederne for de nybyggerier, som før er blevet pålagt denne pligt.

SF kan anbefale lovforslaget til vedtagelse.

**Ernst B. Schmidt (FP):**

Man kan vist roligt sige, at det er en fredelig debat, vi har her. Den har jo forbindelse med det tidligere lovforslag om civil beskyttelse, og jeg kan sige så meget, at det også her er mit indtryk, at lovforslaget vedrørende beskyttelsesrum er gennemarbejdet, og at også det udvalg, som har arbejdet med spørgsmålet, er enigt.

Måske kan der peges på problemer vedrørende konkurrenceforvridning mellem kommuner osv., men jeg tror ikke, det vil finde sted. Jeg er i hvert fald ikke nervøs.

Jeg kan sige så meget, at Fremskridtspartiet vil arbejde for, at lovforslaget får en hurtig gang gennem udvalget.

**Lis Noer Holmberg (CD):**

I CD var vi nok lidt betænkelige ved, at det fremover skal være kommunalbestyrelserne, der skal pålægge, at der opføres og indrettes sikringsrum. Vi var bange for, at det kunne virke konkurrenceforvridende, hvis nogle kommuner ville være mere restriktive på dette område end andre. Det er jo ikke småpenge, vi taler om, når den enkelte virksomhed får pålagt at opføre og indrette sikringsrum.

Set ud fra det hovedsynspunkt, at den enkelte kommune bedst selv kan vurdere behovet for sikringsrum, bl.a. på baggrund af en lokal vurdering af bebyggelsens tæthed og kommunens beliggenhed, »udsathedegraden«, som der står i lovforslaget, og særlige risici, kan vi imidlertid tilslutte os forslaget. Desuden var der, da vi drøftede dette her område, enighed om, at det af betænkningen skal fremgå, at Folketinget nøje vil følge varetagelsen af hele sikringsområdet fremover.

Vi mener, det er relevant, at man giver tilladelse til at fjerne de gamle betondækningsgrave fra anden verdenskrig. De er simpelt hen ubrugelige.