

**[Indenrigsministeren]**

foreningsmæssige, seksuelle og straffbare forhold, helbredsforhold, væsentlige sociale problemer, misbrug af nydelsesmidler og lign.

Efter forvaltningslovens § 28, stk. 2, nr. 1, må videregivelse af oplysninger ske, når den, oplysningerne angår, har givet samtykke.

Efter forvaltningsloven § 28, stk. 2, nr. 3, kan videregivelse af oplysninger ske uden samtykke, når videregivelsen sker af hensyn til varetagelse af offentlige interesser, der klart overstiger hensynet til de interesser, der begrundes hemmeligholdelse, herunder hensynet til den, som oplysningerne angår. Her er det væsentligt for mig at fremhæve, at sessionen til brug for behandlingen af, om en værnepligtig er egnet, har behov for oplysninger om helbredsforhold, og sessionen har til behandling af sager om udelukkelse fra værnepligtstjeneste på grund af straf brug for oplysninger om straffbare forhold og i visse tilfælde andre personoplysninger om rent private forhold. Disse oplysninger kan uden samtykke indhentes med hjemmel i forvaltningslovens § 28, stk. 2, nr. 3, og jeg vil gerne gøre opmærksom på, at bestemmelsen i lovforslagets § 1, nr. 6, alene er en præcisering af den gældende retstilstand.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Forsvarsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**9) Første behandling af lovforslag nr. L 120:**

*Forslag til lov om ændring af dyreværnsloven.*  
Af justitsministeren (Engell).  
(Fremsat 4/12 92).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Forhandling****Karen Jespersen (S):**

Socialdemokratiet kan ikke uden videre tilslutte sig lovforslaget i den udformning, det har fået.

Den aktuelle anledning til lovforslaget er to eller rettere sagt tre EF-direktiver, der skal indarbejdes i dansk lovgivning. Det skal de, og det har vi selvfølgelig ingen indvendinger imod, men vi er ikke helt tilfredse med den måde, det her bliver gjort på.

Der er tre punkter, vi gerne vil se nærmere på under udvalgsarbejdet. Det første punkt er den generelle bemyndigelse, justitsministeren beder om, en generel bemyndigelse til administrativt at indarbejde de direktiver, der for fremtiden vil komme på dette område. Vi synes, det er en meget vidtgående blankocheckbemyndigelse at give på et område, der kan være brug for at følge lidt tættere.

Det andet punkt, vi vil se nærmere på i udvalget, er, om det er forsvarligt at give privatpraktiserende dyrlæger ret til at udøve kontrol uden retskendelse.

Endelig som det tredje punkt: Skal sagkyndige fra EF-Kommissionen også have adgang til at udøve denne kontrol uden retskendelse og vel at mærke uden at være ledsaget af danske embedsmænd? Så vidt jeg er informeret, er det ikke hidtil sket.

Vi synes, det er helt i orden, at man laver en forsvarlig og streng kontrol med EF-ordninger, og det skal også være sådan, at folk fra EF-Kommissionen skal kunne komme på uanmeldt besøg. Men det har altså hidtil været praksis, at man har været ledsaget af danske embedsmænd. Hvis man skal lave om på den praksis, skal det ikke ske i en bisætning til en ændring af dyreværnsloven og uden en overordnet diskussion.

Endelig vil jeg gerne komme med en kritisk bemærkning i anledning af, at dette lovforslag først kommer nu. Anledningen er et direktiv, der blev vedtaget i 1991, og som træder i kraft den 1. januar 1993. Der har altså været 1 år til at fremsætte dette lovforslag, og så kommer det nogle få dage, inden det skal træde i kraft. Vi kan altså ikke se, at det har været nødvendigt at give os så kort en frist til at behandle lovforslaget.

**Inge Dahl-Sørensen (V):**

I Danmark betragter vi os som førende, når