

**Tom Behnke (FP):**

Jeg vil indledningsvis bede ministeren oplyse, hvor mange landmænd der er repræsenteret i den baggrundsgruppe, der skal være med til at se på direktiver og gennemgå tingene.

Ministeren var inde på, at dette her ikke gennemføres for at genere nogen, og jeg vil derfor gerne igen stille spørgsmålet: Hvad med f.eks. SPF-svinene? Hvad vil der ske, når embedsmændene kommer trampende ind på virksomheden og dyrene efterfølgende dør på grund af smitte af det ene eller det andet? Hvad så?

Det, man gør med dette her, er, at man fejrer benene væk under grundloven med nogle følelsesmæssige bemærkninger om husdyrhold, om dyrenes velfærd. Det er faktisk det, man gør, og det er derfor, jeg har afvist det så kraftigt, som jeg har gjort.

Dernæst siger ministeren, at man kender andre områder, hvor man ikke behøver en retskendelse. Ja, det er da korrekt, og det har vi også taget meget stærkt afstand fra. Men dette, at et flertal herinde i Folketinget har gennemført en sådan lovgivning uden om Fremskridtspartiet, er ikke ensbetydende med, at vi efterfølgende vil acceptere det på andre områder – det vil vi ikke. Det er efter vores opfattelse ikke nogen begrundelse i sig selv, at man har lavet en forkert lovgivning.

Vi har i hvert fald tænkt os at sætte hælene i alle de steder, hvor vi finder det er nødvendigt, og det finder vi så sandelig at det er på nuværende tidspunkt, for det er en blankocheck, som jeg var inde på.

Fru Karen Jespersen var meget glad for, at ministeren skelnede mellem hendes og mit indlæg og vores afvisninger, fordi den afvisning, jeg kom med, var alt for omfattende. Der blev sagt, at vi også skal tænke på dyrenes retssikkerhed. Det er, som om man tillægger dyrene menneskelige egenskaber. Det er der også en person der har gjort, og han hedder Walt Disney, men det er altså i tegnefilm, sådan noget foregår. I virkelighedens verden er dyr noget for sig og mennesker noget andet. Og man kan ikke tillægge dyr menneskelige egenskaber, og det vil heller ikke være muligt at tillægge dyr en retssikkerhed. Hvad betyder det? Prøv at tænke lidt på, hvad det betyder, at man giver dyr en retssikkerhed. Hvad betyder det? Det er helt vanvittigt.

Naturligvis skal uanmeldte besøg være mulige, men det er de også, hvis man følger de regler, der er i retsplejeloven om ransagning.

(Kort bemærkning).

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Hvilke egenskaber man skal tillægge dyr, kan man diskutere, men ét kendetegner i hvert fald et godt samfund, og det er, at man behandler dyr ordentligt og med respekt, uanset hvad man ellers mener om dem.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om det ikke er muligt at vedtage det, som man skal vedtage, for at det kan træde i kraft, og om man behøver allerede nu at gå de skridt videre, som ministeren lægger op til, fordi man forventer, at det kommer.

Jeg har ikke noget imod kontrol, jeg ønsker bare, at man sikrer, at kontrollen foregår efter de retningslinjer, der er, og i den forbindelse vil jeg gerne spørge, hvad man skal gøre, hvis der nu kommer en italiener ud på en gård og spørger om et eller andet. Hvordan skal den landmand så kunne forstå, hvad det er, han siger? Er det utænkeligt at kræve, at der skal en landsmand med? Fordi EF vil kontrollere i Italien, hvordan de behandler deres dyr, sker der vel ikke noget, fordi der var en italiener med derud? Ikke efter min mening i hvert fald.

Vi vil gerne være med til at drøfte det i udvalget, og vi vil også gerne være med til at få det igennem, der kan vedtages, hurtigt. Men jeg synes, det er meget væsentligt, at vi får tid til at sikre, at det, det ikke er nødvendigt at få vedtaget nu, også formelt er i orden.

(Kort bemærkning).

**Ebba Strange (SF):**

Hvis ministeren får tid til at læse fortrykket, vil han kunne se, at det, jeg sagde, var: Når der kommer nogle krav fra EF, som giver en bedre sikring end den, vi kunne få igennem i dyreværnsloven i sin tid, er det klart, at de skal gennemføres. Så det er ikke alt, der kommer fra EF, jeg synes skal gennemføres hurtigt. Det er jeg ret sikker på at jeg sagde.

Det slog mig også lidt, at begrundelsen for, at ministeren gerne ville have denne bemyndigelse, var, at der kommer mange direktiver. Den bemyndigelse, ministeren fik i forbindelse med dyreværnsloven, var helt begrænset til op-