

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Ernst B. Schmidt (FP):

Fremskridtspartiet har stillet ændringsforslag til lov om ændring af lov om kemiske stoffer og produkter.

Det ændringsforslag, vi har stillet, går simpelt hen ud på, at punkt 25 skal udgå, således at det ikke indføres i loven. Det er en bestemmelse, der kan betyde, at konkurrenceforholdene for mange kan blive forvredet, fordi ministeren får beføjelser til at trække varer og andre ting tilbage, hvis ministeren har en fornemmelse af, at de er skadelige. Vi mener, at loven burde være, som den var.

Men vi indstiller lovforslaget med ændringsforslagene til vedtagelse ved andenbehandlingen. Hvis vores ændringsforslag ikke bliver vedtaget, stemmer vi imod selve loven ved tredjebehandlingen.

Miljøministeren (Per Stig Møller):

Jeg finder det naturligvis beklageligt, at Fremskridtspartiet stemmer imod hele loven, hvis ikke man får dette ændringsforslag igennem, for det synes jeg ikke er særlig klogt.

Det drejer sig jo om, at hvis man i Danmark får en fornemmelse af eller en mistanke om, at et stof er til skade for sundheden eller miljøet i Danmark, skal ministeren kunne forbyde det midlertidigt, som der står, det vil sige, at der bliver tid til en videnskabelig prøvelse, og en mistanke om, at ting kan beskadige mennesker eller deres omgivelser, må vi dog være glade for at vi kan få undersøgt, i stedet for at skadevirkningen kan fortsætte.

Så jeg synes, det vil være meget uklogt, hvis Fremskridtspartiet vil stemme imod loven og dermed løbe risikoen for, at mennesker eller omgivelser skades.

(Kort bemærkning).

Ernst B. Schmidt (FP):

Det skyldes bl.a. den usikkerhed, der ligger i udtrykket midlertidigt; der vil jo i tidens løb komme mange ministre, og man ved aldrig, hvad de kan finde på.

Vi ønsker ikke, at ministeren skal have den adgang, og navnlig ikke, når det kan være konkurrenceforvridende.

Det drejer sig om stoffer, som er tilladt i EF.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 6 stemte for, 105 imod.

Ændringsforslag nr. 3-7, § 1 med de foretagne ændringer og § 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

28) Anden behandling af lovforslag nr. L 67:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af visse detailsalgspakninger.

Af miljøministeren (Per Stig Møller).

(FremSAT 28/10 92. Første behandling. 4/11 92. Betænkning 9/12 92).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 29-31 på dagsordenen opførte sager, nemlig: