

[Poul Nødgaard]

have så meget format her i lovgivningsarbejdet, at man simpelt hen siger, at alle, der er fyldt 60 år, kan få pengene udbetalt?

Jeg synes simpelt hen ikke, Folketinget kan holde til at lave en så bureaukratisk lov. Al sund fornuft taler for, at det ændringsforslag bør stemmes igennem, fordi det er det, folk vil kunne forstå.

Man må forstå her i Folketinget, at samtlige, der er over 60 år og begærer penge frigivet nu, skal igennem et stor skemavælde for at dokumentere, at han eller hun ikke har en sådan kapitalpension, der enten indbetales på, eller som eventuelt kan hæves.

Det drejer sig om, at der kan udbetales sølle 16.000 kr., når skatten er trukket. Hvorfor dog ikke bare blanko udbetale de penge til dem, der er berettigede til det?

Det er utroligt, at man kan vedtage den ene lov efter den anden herinde med det bureaukrati, der hører til.

Jeg vil også i forbindelse med denne sag sige, at vi i Fremskridtspartiet meget gerne så, at man kommer videre og får endnu flere af de penge, der er indefrosset, udbetalt. Og vi ser meget gerne, at pengene også for mennesker, der er under 60 år, kan overføres til egne pensionsopsparingskonti. Men det er en sag, vi vender tilbage til på et senere tidspunkt.

Jeg appellerer meget til, at man tager under positiv overvejelse også under udvalgsarbejdet at stemme det Fremskridtspartiforslag igennem, der bygger på en meget klar lovgivning.

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Det er naturligvis rigtigt, som hr. Poul Nødgaard siger, at man skal igennem en administrativ procedure for at få udbetalt pengene på et tidligere tidspunkt, end den hidtidige lovgivning gav mulighed for.

Men jeg tror, at ganske mange i den pågældende aldersgruppe vil føle, at det er ulejligheden værd. Der er dog tale om et beløb på 16.000 kr. efter skat. Og i hvert fald i de kredse af befolkningen, som jeg færdes i, betragtes det som et ganske stort beløb.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 8 stemte for, 122 imod.

Ændringsforslag nr. 2, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 3 og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden behandling af lovforslag nr. L 141:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdstilbud til ledige. (Ophævelse af ret og pligt til uddannelsestilbud efter 1. arbejdstilbud samt foresøg med behovsorienteret aktiveringsindsats m.v.).

Af arbejdsministeren (Kirkegaard).

(Fremsat 2/12 92. Første behandling 7/12 92. Betænkning 11/12 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Jytte Andersen (S):

Når jeg tager ordet her ved andenbehandlingen, er det i og for sig ikke så meget på grund af det, der står i lovforslaget – for det er i og for sig godt nok – som fordi det tilsyneladende har skabt megen uro og megen nervøsitet ude omkring og en uro og nervøsitet, der ikke er grundlag for på baggrund af de politiske beslutninger, der rent faktisk er truffet.

Derfor føler vi i Socialdemokratiet, at der er brug for, at der fra centralt hold kommer nogle beroligende tilkendegivelser ud i det meget bevægelige system, som arbejdsmarkedsområdet jo er. Jeg vil gerne nævne fem forhold, som jeg mener arbejdsministeren bør melde ud i sit system for at få skabt ro og stabilitet og forhindre den nervøsitet, der breder sig ikke bare hos medarbejdere og i uddannelsesinstitutioner, men først og fremmest blandt mange ledige.