

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Anden behandling af lovforslag nr. L 8:

Forslag til lov om ændring af patentloven. (Ratifikation af aftale om EF-patenter m.v.).

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 7/10 92. Første behandling 29/10 92. Betænkning 10/12 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-5

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Anden behandling af lovforslag nr. L 10:

Forslag til lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvaskning af penge.

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 7/10 92. Første behandling 20/10 92. Betænkning 10/12 92).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Erling Olsen (S):

Da de socialdemokratiske medlemmer af udvalget er bange for, at denne lovgivning sigter ret ensidigt mod hvidvaskning af narkopenge, mens vi også gerne vil have et sigte på hvidvaskning af penge i forbindelse med grov skatteunddragelse og smugleri, vil vi gerne bede om at få lov til at få forslaget tilbage til udvalget.

Rahbæk Møller (SF):

Jeg kan helt støtte hr. Erling Olsens ønske. Som mange husker, var der ved førstebehandlingen en stor debat her, fordi ordførere fra mange sider var utrygge ved forslagens retspolitiske konsekvenser. Nu kom ændringsforslaget til § 10, stk. 3, der ændrer dette, men flere har gjort mig opmærksom på, at man måske også kunne ændre bemærkningerne. Det kan man som bekendt ikke, men jeg tror, der er behov for, at vi i et betækningsbidrag udtrykker nogle ting, der kan tjene som supplerende af bemærkningerne til dette ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-9, ændringsforslaget, § 10, således ændret, og §§ 11-15

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.