

[Industriministeren]

lave noget alternativt på nuværende tidspunkt, men jeg har givet et positivt tilsagn om, at vi netop udnytter tiden – fordi dette ændringsforslag alligevel ikke kan træde i kraft før om over et år – til at prøve at løse problemerne, for der er jo ingen af os, der ønsker at lade overtrædelse af lovene passere.

Men i øvrigt er jeg enig med masser af talerne, der har været heroppe i dag, i, at det ikke er nogen løsning at lade Erhvervs- og Selskabsstyrelsen være en ny kontrolenhed.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Til industriministeren vil jeg gerne sige, at jeg ikke sagde, at industriministeren skulle komme med et præcist ændringsforslag, men at industriministeren skulle komme med en tilkendegivelse af, at industriministeren var villig til at finde en løsning på dette problem, og en tilkendegivelse af, hvornår industriministeren var villig til at finde en løsning, og ikke – sådan som industriministeren gør – bare gentage de samme argumenter. Dem har jeg også hørt, og dem kan jeg ikke bruge til noget.

Det, jeg synes er helt utroligt, er, at en regering passivt noterer, at der er åbenbare ulovligheder, og ikke har tænkt sig at gøre noget ved det.

Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):

Men så beklager jeg, at jeg har misforstået fru Lone Dybkjær. Jeg mener, jeg forstod ganske klart, at der skulle stilles ændringsforslag mellem anden og tredje behandling.

Hvis sagen er, at jeg skal give et løfte i udvalget om på en eller anden dato i 1993 at komme med forslag til at løse disse problemer, når vi har set, hvorledes det går med de øvrige lovforslag, vi har, så vil jeg gerne give min meget positive opbakning. Det kunne være inden næste folketingsår, dvs. senest oktober, for da er der afleveret regnskaber til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen efter den nye lov.

Jeg vil meget gerne give det tilsagn. Det betyder, at disse forslag kan træde i kraft på samme tidspunkt som det ændringsforslag, vi diskuterer nu.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Til industriministeren vil jeg sige, at det, der er dybt utilfredsstillende, er, at industriministeren bliver ved med at sige: når vi har set, hvordan de øvrige forslag virker.

Jeg er enig med S og SF og den socialdemokratiske ordfører, hr. Erling Olsen, i, at de forslag eller de stramninger, vi i øvrigt laver, ikke løser dette problem, og det er det, jeg ikke forstår at industriministeren ikke kan forstå.

Derfor vil jeg gerne sige, at hvis industriministeren blot vil komme med en eller anden vippevapeudtalelse til tillægsbetænkningen om, at nu vil man se, hvordan den øvrige lovgivning virker, og så vil industriministeren i øvrigt overveje, om industriministeren agter at komme med noget, der retter op på de ulovlige tilstande, er det altså ikke nok.

Men så får industriministeren det ændringsforslag, som industriministeren ikke vil have. Jeg troede, industriministeren var indstillet på, at man skulle prøve på at finde en lidt bredere løsning, og det er det, industriministeren får en chance for.

Jeg vil gerne have forslaget tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning***Ændringsforslag nr. 1**

forkastedes, idet 61 stemte for, 65 imod; 1 stemte hverken for eller imod.

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes uden afstemning.

§§ 2 og 3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.