

[Rahbæk Møller]

Jeg vil lige føje til, at jeg kender et tilfælde, hvor initiativtagerne gav ministeren valget mellem en socialdemokrat og en SF'er. Ministeren valgte en tredje. Når ministeren ikke over for udvalget har villet oplyse partitilhørsforholdet hos dem, som hun selv udnævnte, er jeg meget sikker på, at ministeren udmærket godt kender det, men ikke har ønsket at oplyse det, fordi det var pinligt.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Nu er vi jo så heldige, at der er flere svar optrykt som bilag til den nævnte betænkning vedrørende spørgsmålet om tavshed. Der er også optrykt svar på spørgsmål 2, hvor der bliver spurgt, om man kunne have implementeret samordningsdirektivet på en anden måde. Der siger industriministeren ganske klart: Ja, det kunne man godt.

Hvis man havde indført det som en særlig lov om tavshed, ville Folketingets medlemmer ikke have været afskåret fra at få oplysninger. Så ville der ikke have været noget til hinder for, at en minister videregav fortrolige oplysninger.

Grunden til, at man får en lex Kirsten Jacobsen, er det, ministeren skriver i svaret på spørgsmål 23 optrykt i bilaget til betænkningen over lovforslag nr. L 62:

»Jeg fandt imidlertid, at det var mest hensigtsmæssigt at gennemføre bestemmelserne i realkreditloven, hvor der allerede var tavshedspligtsbestemmelser, der alligevel skulle ændres.«

Netop ved at man laver tavshedsbestemmelserne i særlovgivningen, bliver det en lex Kirsten Jacobsen.

Havde vi implementeret samordningsdirektivet som almindelige tavshedsforskrifter, ville særloven ikke have givet anledning til, at der var noget til hinder for, at dette parlamentsmedlemmer i fortrolighed fik de oplysninger, som var nødvendige for deres arbejde. Så derfor bliver det en lex Kirsten Jacobsen, uanset om ministeren bruger den ene eller den anden begrundelse, og ministeren har sagt det så klart, som det overhovedet kan siges på dansk, og det står skrevet som optryk til dette bilag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber, lov om anpartsselskaber og lov om visse selskabers aflæggelse af årsregnskab m.v. (Forenkling og fremtidstilpasning). (Lovforslag nr. L 61).

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 62 stemte for, 62 imod.

Ændringsforslag nr. 2-5
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 og 7
forkastedes uden afstemning.

§ 1 med de foretagne ændringer, § 2, ændringsforslag nr. 8, § 3, således ændret, og §§ 4 og 5
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om banker og sparekasser m.v. og lov om visse kreditinstitutter. (Lovforslag nr. L 62).

Ændringsforslag nr. 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 16 stemte for, 110 imod.

Ændringsforslag nr. 4, § 1 med de foretagne ændringer, § 2, ændringsforslag nr. 5 om indsættelse af en ny paragraf efter § 2, §§ 3 og 4 og ændringsforslag nr. 1 til titlen
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.