

**[Dorte Bennedsen]**

Vi er i Socialdemokratiet enige i sigtet med dette lovforslag, men er under udvalgsarbejdet naturligvis indstillet på at se nærmere på nogle af de enkeltheder, ministeren har nævnt i dag.

**Helge Adam Møller (KF):**

En enkelt bemærkning til fru Dorte Bennedsen, som nævnte, at hensigten med den måde, man hidtil havde administreret lovgivningen på, var at holde alle ude, og her taler vi vel først og fremmest om de uledsagede børn. Jeg kan nævne, at der i 1990 kom i alt 29 uledsagede børn mellem 0 og 14 år til Danmark. Af de 29 fik de 28 lov til at være her, og én fik afslag efter en individuel vurdering. Året efter, i 1991, kom der 87 børn mellem 0 og 14 år, og af disse 87 fik de 84 lov til at være her. Det er vist det stik modsatte af det, fru Dorte Bennedsen lige hævdede.

Lad mig så sige, at Det Konservative Folkeparti meget klart siger nej til dette lovforslag. Det er sjusket, det er unøjagtigt, det er en lovgivning ud fra enkeltsager, og det er en lovgivning, der lægger op til at forskelsbehandle mennesker på grund af deres alder i stedet for at give dem en individuel behandling, hvad der burde være et rimeligt retskrav. Lovforslaget har udgangspunkt i en kampagne i dele af pressen og i tv, som efter min mening er bygget på falske og forkerte præmisser, og CD er så, som det ofte sker, sprunget på vognen.

Men hvor er sagligheden henne? Efter min mening er den i den orange betænkning, som Folketinget modtog i oktober i år, og hvor der klart og tydeligt er givet en række faktuelle oplysninger på dette område, som det er ganske tydeligt at i hvert fald nogle folketingsmedlemmer overhovedet ikke har sat sig ind i. Havde man læst rapporten, ville man klart og tydeligt se, at der ikke er nævnt en 18-års-grænse. Man behandler nemlig i øjeblikket folk individuelt, uanset om de er 16, 17, 18 eller 19 år. Derfor er det ikke rigtigt at sige, at myndighederne konsekvent har vendt tommelfingeren nedad og givet afslag, blot fordi det enkelte barn har tilladt sig at fylde 18 år. Det er direkte usandt.

Det er også direkte usandt at sige, som også CD-politikere har sagt, at myndighederne bevidst venter med at afgøre sagerne, til ansøgeren er fyldt 18 år, og så er det ud, for det giver den eksisterende lov ikke nogen som helst grund til at gøre. Hvis man efter en saglig og

rigtig behandling ikke findes at have krav på opholdstilladelse i Danmark, bliver man udvist, uanset om man er 17, 18 eller 19 år. Men det viser blot, at man ikke ved, hvordan loven er på dette område, og at man ikke har sat sig ind i rapporten, der som sagt kom for to måneder siden.

Det er også spændende at se, at den rapport ikke foreslog lovændringer, og medlemmerne af det udvalg, der afgav rapporten, kom jo fra alle de implicerede og berørte myndigheder. Der var også repræsentanter for Dansk Røde Kors og Dansk Flygtningehjælp.

Lad mig nævne et par konsekvenser af CD's forslag. I realiteten vil det medføre, hvis det skulle blive vedtaget, at alle mindreårige udlændinge, som indrejser til Danmark, har retskrav på opholdstilladelse her i landet. Lad mig tage et aktuelt eksempel. Stor overskrift i stort set alle landets aviser fra i går, denne her er fra Berlingske Tidende: »Menneskesmuglere havde 29 børn med«. Det var 7 voksne kenyanere, der medbragte 29 børn fra Somalia. De fleste af børnene var ifølge avisartiklen 16-17 år. De vil alle 29 have retskrav på at blive i Danmark i stedet for at få en individuel behandling. Hvad med de næste 100, hvad med de næste 500, som kommer uden at blive undersøgt individuelt? Og hvad vil det ikke medføre med hensyn til familiesammenføringer ud fra de argumenter, justitsministeren netop er kommet med?

Til slut: Hr. Arne Melchior fra Centrum-Demokraterne har gang på gang, senest i sidste uge, ironiseret over den sidste ændring af udlændingeloven, den, der blev vedtaget i juni i år. Forslaget havde været længe undervejs. Regeringspartierne havde brugt mere end et år, fra vi meldte, at der ville komme noget, til vi endelig kom med forslaget og det blev vedtaget. Og det er korrekt, at sådan gik det. Men er det ikke mere rigtigt at bruge den fornødne tid end at sjaske – og jeg anvender meget bevidst udtrykket sjaske – en stor principiel og meget omfattende lovændring igennem Folketinget på kun tre døgn? Det er jo det, der er lagt op til: fra i dag til fredag eftermiddag.

Jeg mener, man skal bruge den fornødne tid, og vil derfor afvise forslaget som undergravende for hele vores familiesammenføringsregelsæt, som diskriminerende, fordi man behandler folk afhængig af deres alder og ikke individuelt, og som en gang lovsjusk.