

[Dorte Bennedsen]

blik siden om FN's konvention om barnets rettigheder: »Jamen der er da ingen i denne sal, der er uenig i den.« Det synes jeg er en helt fin bemærkning. Jeg håber, at det er sandt. Men det virker, som om fru Birthe Rønn Hornbech så i sit stille sind føjer til: Men vi skal da ikke tage den alvorligt, endsige føre den ud i livet.

Nu har vi fået mange opfordringer til at gå hjem og læse den udmærkede rapport om de uledsagede flygtningebørn, som vi alle har læst med megen grundighed, men jeg vil faktisk opfordre fru Birthe Rønn Hornbech til at gå hjem og læse Konventionen om Barnets Rettigheder. Af den fremgår det af artikel 1, at børn defineres som personer, der er under 18 år, og af artikel 22 fremgår det, at børn, der søger flygtningestatus, og flygtningebørn, specielt børn uden familie, skal have den nødvendige beskyttelse og humanitære bistand af de stater, der har underskrevet. Så det er temmelig gratis ord at stå heroppe og sige, at der ikke er nogen, der er uenig med Børnekonventionen, hvis man til gengæld ikke et øjeblik drømmer om at føre den ud i livet.

Justitsministeren (Engell):

Der var en bemærkning fra fru Mimi Jakobsen, som jeg gerne holde lidt fast i, og det var en bemærkning, som jeg ikke kunne opfatte på anden måde, end at fru Mimi Jakobsen i denne sammenhæng, hvor vi drøfter flygtningebørn, uledsagede børn, ligesom tænkte mere humant end mange af os andre. Det synspunkt kan jeg slet ikke acceptere.

Må jeg minde om, at det udvalg, som har beskæftiget sig med dette spørgsmål, blev nedsat på min foranledning. Må jeg minde om, at da udvalget var færdigt i oktober måned, lå der en række klare konklusioner fra udvalgets side, og jeg meddelte straks, at jeg kunne tilslutte mig dem alle, og at en stor del af dem enten er gennemført eller er under gennemførelse. Med andre ord at der på dette område i allerhøjeste grad både fra regeringens og fra de to regeringspartiers side har været taget højde for og draget omsorg for et problem, som vi alle føler en særlig forpligtelse over for.

Som jeg var lidt inde på det i mit første indlæg, sagde fru Dorte Bennedsen, da vi begyndte på udlændingebatten i sidste uge, at Socialdemokratiet stod ved det indgåede forlig, og at vi på dette område, som fru Dorte Bennedsen

sagde, som i øvrigt også på andre områder er af den opfattelse, at hyppige lovændringer ikke gavner, men måske tværtimod snarere er til skade – et synspunkt, jeg fuldstændig kan tilslutte mig.

Derfor må jeg sige, at hvis man havde følt, og hvis man føler – og det må man jo gøre, siden dette forslag nu fremkommer – at der på baggrund af udvalgsrapporten i oktober var grundlag for en særlig drøftelse, og at der var grundlag for særlige tiltag, så var det jo i forlængelse af dette arbejde, at vi burde have taget spørgsmålet op partierne imellem eller i Folketingets Retsudvalg på anden vis og ikke efter min opfattelse igennem et lovforslag, som på afgørende vis – det bliver jeg nødt til at sige – bryder med en række af de hovedelementer, som indgår i den nuværende udlændingelov.

Jeg skal ikke gentage det, jeg har sagt tidligere på dagen i korte bemærkninger og i andre bemærkninger. Jeg vil blot sige til bl.a. fru Elisabeth Arnold og fru Dorte Bennedsen, der har været inde på spørgsmålet om FN's Børnekonvention, at vi er fuldstændig opmærksom på den og selvfølgelig også har vurderet, at vores udlændingelov og den praksis, der følges i forlængelse af udlændingeloven, er ganske i overensstemmelse med konventionen. Man kan også sige det på den måde, at der ikke af hensyn til FN's Børnekonvention er noget behov for lovændringer af konventionsmæssige grunde.

Jeg må konstatere, at der nu ligger et lovforslag på bordet, som et antal partier – tilsyneladende et flertal i Folketinget – har tilsluttet sig i hovedtræk; i hvert fald er der ikke er nogen, der har taget direkte afstand fra det. Jeg må også konstatere, at det at gennemføre et lovforslag, der har så omfattende virkninger, med den frist, der er fastsat i løbet af denne uge, er ganske utilfredsstillende.

Jeg vil eksempelvis mene, at det ville være helt naturligt, at dette spørgsmål blev behandlet i det særlige ekspertudvalg med højesteretsdommer Per Sørensen i spidsen, som vi i forlængelse af udlændingeaftalen fra juni måned besluttede at nedsætte til at vurdere en række aspekter i den nuværende udlændingelov, eller at der i hvert fald var en mulighed for at høre udvalget over det foreliggende lovforslag.

Der er ikke noget i debatten eller i de bemærkninger, der er faldet fra ordførerne, ej