

Af Lysholm Christensen (KRF) m.fl.  
(Fremsat 20/10 92. Første behandling 13/11  
92. Betænkning 10/12 92).

### Forhandling

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2 og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Anden behandling af lovforslag nr. L 75:

*Forslag til lov om universiteter m.fl. (universitetsloven).*

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 28/10 92. Første behandling 13/11 92. Betænkning 11/12 92).

Der var stillet 28 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Frank Jensen (S):

Jeg vil gerne indledningsvis sige tak til ordførerne fra forligskredsen. Det har været et ualmindelig godt udvalgsarbejde efter førstebehandlingen. Der er blevet lyttet til argumenterne ordførerne og ministeren imellem, og der er blevet lyttet til de mange deputationer, som har haft foretræde for Folketingets Uddannelsesudvalg. Det er godt, fordi det dermed er lykkedes at få nogle ændringer ind i det oprindelige lovforslag.

Vi har fået indfriet det ønske fra Socialdemokratiets side, som vi også gjorde gældende ved førstebehandlingen, nemlig at der er blevet ændret på stemmeproceduren i studienævne. Nu ligger det fast, at hvis der er stemmelighed i studienævne, opretholder man pariteten. Så kan man i de enkelte studienævn forelægge en procedure, der betyder, at sagen skal forelægges for studienævnet igen; derefter går sagen direkte op til fakultetsrådet, for at der kan være en afgørelsesmulighed. Det er selvfølgelig det, vi har lagt megen vægt på: der skal være en mulighed for at bringe sagerne til egentlig afgørelse. Det er sikret med lovforslaget, men vi har samtidig sikret, at det enkelte studienævn kan fastlægge en procedure, hvor sagen bliver forelagt igen, hvis der er stemmelighed i første omgang; det fremgår direkte af det betækningsbidrag, som flertallet har afgivet.

Det andet, som vi er glade for er lykkedes at få igennem mellem første og anden behandling, er, at den studienævnstruktur med et studienævn for flere uddannelser, som er gennemført på visse institutioner, kan opretholdes. Vi bryder altså ikke hermed ind i velfungerende strukturer ude på de institutioner, som har ønsket at fastholde en studienævnstruktur, der betyder, at man har studienævn, der dækker flere uddannelser.

Det tredje område, som vi har ændret på, er de Ph.D.-studerendes forhold. De Ph.D.-studerende har jo haft foretræde for Folketingets Uddannelsesudvalg, og alle i forligskredsen har været optaget af at sikre, at de Ph.D.-studerende, altså de forskerstuderende, får mulighed for at få større indflydelse på tilrettelæggelsen af deres forskeruddannelse og på den kvalitet, som institutionen skal levere i denne