

[Frank Jensen]

forslag, som på alle afgørende områder er direkte udmøntet i det lovforslag, som nu bliver vedtaget her i Folketinget ved tredje behandling.

Af hensyn til historieskrivningen må hr. Rahbæk Møller meget gerne her fra Folketingets talerstol fortælle helt præcist, hvorfor SF forlod forhandlingsbordet; det mangler vi stadig en ordentlig forklaring på.

Så spørger hr. Rahbæk Møller, hvor vi kan påvise, at der er tale om kontrolforanstaltninger i SF's forslag, og hr. Rahbæk Møller fortolker samtidig mine udtalelser således, at der på mange områder er sammenfald mellem SF's ændringsforslag og ånd og bogstav i lovforslagets paragraffer. Det er også rigtigt, det er der.

Men når det drejer sig om det sidste punkt, hvor SF vil have indbygget kontrol, ønsker SF jo, at de personificerede ledere til enhver tid skal kunne indkaldes for et kollektivt organ, og at deres konkrete beslutninger skal kunne omstødes af de kollegiale organer. Det er selvfølgelig i fuldstændig modstrid med ånden i en god styrelseslov. Lovens formål er jo også, at når først de kollegiale organer har udstukket nogle retningslinier på demokratisk vis, skal én personificeret leder føre beslutningerne ud i livet inden for den ramme, hvor han har ansvar for sagerne. Men hvis lederen overskrider de beføjelser, som det kollegiale organ har givet ham, er der baggrund for at tildele ham en irettesættelse, og hvis der er tale om drastiske overskridelser, kan de kollegiale organer som en yderste konsekvens afsætte lederen.

Derfor er det meget svært at finde belæg for påstanden om, at der her skal vælges diktatorer, og jeg synes, at hr. Rahbæk Møller en gang imellem må tage kalorietabellen frem og vægte sine ord en lille smule, så vi alle sammen kan være tjent med debatten herinde.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Ja, nu fik vi da en forklaring på, hvad hr. Frank Jensen forstår ved ordet kontrol, nemlig at én mand har ledelsen og handler under ansvar over for et kollektivt organ. Det er det, der forekommer her i Folketinget, hvor regeringen handler under ansvar over for Folketinget, og det er det, der sker i en kommunalbestyrelse, hvor borgmesteren handler under ansvar over for kommunalbetyrelsen. Det er med andre

ord det, som vi andre kalder for demokrati, men det er altså blevet til kontrol for hr. Frank Jensen.

Hr. Frank Jensen spurgte, om jeg ville sige, hvorfor vi forlod forhandlingerne, og hvor vi er uenige. Det vil jeg ikke gennemgå, for det fremgår af de ændringsforslag, vi har stillet, og jeg vil ikke gennemgå samtlige nogleogtyve ændringsforslag her og nu. Det vil føre for vidt, det kan jeg ikke nå i en kort bemærkning.

Men jeg vil godt spørge hr. Frank Jensen om to ting. For det første: Hvilke af SF's ændringsforslag er han uenig i? Det kunne være rart at få at vide. Og for det andet: Hvad er det, som SF har tilsluttet sig under forhandlingerne, men som vi nu ikke vil vedstå? Der er jo intet; alt det, som vi snakkede om, vil komme med i loven, hvis SF's ændringsforslag bliver vedtaget, også nogle ting, vi ikke har ønsket. Det var jo f.eks. ikke os, der foreslog, at der skulle sidde folk udefra i konsistorium. Vi gik med til det under forhandlingerne, og derfor piller vi det ikke ud igen. Alt andet ville være uanstændigt, og jeg tror i øvrigt også, at universiteterne sagtens kan leve med det.

Men jeg vil godt spørge hr. Frank Jensen endnu en gang: Hvor er SF gået fra noget, vi sagde ja til under forhandlingerne, og hvilke af SF's ændringsforslag kan hr. Frank Jensen ikke tilslutte sig? Hvilke af vore ændringsforslag kunne han ikke stemme for, hvis han kunne stemme frit i dag?

(Kort bemærkning).

**Frank Jensen (S):**

Det er meget nemt at besvare hr. Rahbæk Møllers spørgsmål om, hvilke ændringsforslag Socialdemokratiet ikke kan tilslutte sig. Det er stort set samtlige forslag, for hr. Rahbæk Møllers ændringsforslag er præget af en ånd og en holdning, som vi bestemt ikke ønsker skal præge institutionerne. Man udtrykker mistillid til de ledere, som institutionerne nu skal vælge.

Jeg tror også, at hr. Rahbæk Møller nødtvungent må give os ret i, at hr. Rahbæk Møller i bund og grund er fuldstændig enig i den valgprocedure, der tales om. Valgforsamlingen repræsenterer nøjagtig den sammensætning, som de nuværende organer også har, nemlig 50 pct. VIP'ere, 25 pct. TAP'ere og 25 pct. studerende. Så her har hr. Rahbæk Møller desværre et problem, hvis han vil imødegå, at der