

[Pernille Frahm]

munerne har pjattet pengene væk, at de ikke har kunnet overholde skatteaftalerne.

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Jeg må lige sige til fru Pernille Frahm, at der er ikke tale om, at kommunerne skal betale strafrente. Der er tale om, at kommunerne kan vælge at tage imod lån og betale renter af lånene som alle andre. Det er et tilskud fra statskassen, kommunerne ikke får, fordi aftalen ikke er blevet overholdt.

Til hr. Poul Nødgaard vil jeg blot gentage, hvad jeg sagde under førstebehandlingen: Der er ingen kommuner, der har en aftale med regeringen. Kommunernes Landsforening har en aftale, hvor vilkåret er, at den måles under ét. Altså de elementer, hvortil statskassen bidrager til kommunernes overholdelse af aftalen, skal måles på, om kommunerne gør det under ét. Man kan aldrig i den enkelte kommune sige, at man har en særlig ret eller en særlig aftale. Det kan udelukkende aflæses efter teksten i aftalen, og her gælder det kommunerne under ét.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Jeg skal måske ganske kort sige, at ordet strafrenter bruger jeg ikke i ordets sådan normale økonomiske, juridiske betydning, men fordi selve lovforslaget er en straffeforanstaltning over for kommunerne, og at de kommer til at betale nogle renter, som de ellers havde været fri for at betale.

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Der er ikke tale om nogen straf. Der er ikke tale om, at man ikke leverer en ydelse for at straffe kommunerne. Der er tale om, at vi må konstatere, at kommunerne på anden vis har fået de penge i kassen, der var forudsætningen for, at man kunne nå de udgiftskrav, der var i aftalen mellem regeringen og Kommunernes Landsforening. Man har fået pengene på anden vis gennem større indkomstskatter og gennem større grundskatter. Det er derfor, det er uden mening – når vi konstaterer, at pengene er gået i de kommunale kasser – da at fastholde, at lånene skulle være rentefri. Man har allerede fået pengene én gang fra skatteborgerne, og derfor skal staten ikke opkræve de sam-

me penge én gang til hos skatteborgerne for at give dem som et særligt tilskud til kommunerne. Det ville være fuldstændig uden mening, og det ville ikke være i overensstemmelse med den ånd, der ligger bag kommuneaftalen.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (FP):

Jeg tror, at indenrigsministeren med vilje taler uden om de faktiske problemer. Skal vi ikke lige være enige om én ting, nemlig, at det, der skete, da man lavede kommuneaftalen for 1993, ganske enkelt var, at staten gennem indenrigsministeren sagde til kommunerne: Staten vil give jer nogle lån i Hypotekbanken under forudsætning af, at kommunerne under ét nedsætter skatten med 0,2 pct. Det sagde kommunernes organisation ja til, og så må man tro, at den aftale var i orden.

Det, jeg har sagt – og jeg sagde det også ved første behandling – er, at når kommunerne så groft, som tilfældet er, har overtrådt aftalen om ikke at sætte skatten ned – omkring 200 kommuner har ganske enkelt ikke overholdt aftalen – så var det eneste rigtige, at staten havde sagt til kommunerne: Lige for lige, når venskab skal holdes. Det er et godt gammelt jysk udtryk. Man skulle simpelt hen have annulleret de tilsagn, man har givet om disse hypotekbanklån som en aktion over for kommunerne, når de ikke holdt aftalen.

Dertil kommer – og lad os lige tage det med i denne diskussion – ejendomsskatterne. Den nye 19. alm. vurdering har betydet, at både kommuner og amtskommuner har pumpet milliardbeløb hjem i deres kasser – jeg modtog min ejendomsskattebillet forleden dag fra min egen kommune, og dér kunne jeg med al ønskelig tydelighed se, hvordan både min amtskat og min kommunale kat var steget – og det har man hevet ind uden om det, vi egentlig taler om her, for det er personskatterne.

Så jeg skal love for, at danske kommuner og amter rigtig har sat sig på lårene af skatteyderne. Det, der foregår, er ganske urimeligt. Indenrigsministeren ved det godt, og jeg kunne håbe og ønske, at han ville bekræfte her fra talerstolen, at det, der er foregået, ikke er godt. Hvis den aftale, der skal indgås for 1994, bliver lige så dårlig som den, der her er indgået uden nogen bindinger af nogen art, så kører det hele agurk i kommunerne.