

**[Miljøministeren]**

i andre ministerier nogen registrering af, i hvor mange tilfælde Frederiksborg Amt over for borgerne har henvist til muligheden for en politianmeldelse, uden – sådan må jeg forstå spørgsmålet – at spørgsmålet har været forelagt et politisk udvalg. Det kan vi ikke svare på, for der er tale om forhold, der afklares lokalt, og muligheden for en politianmeldelse vil kun foreligge i de tilfælde, hvor en borger eller en virksomhed ikke rettidigt efterkommer et påbud fra amtet om at lovliggøre det ulovlige forhold. Såfremt en borger eller en virksomhed er uenig i amtets afgørelse i en zonesag, afgøres den jo heller ikke endeligt; planloven sikrer klageadgang til det nye Naturklagenævn.

Endelig vil der være mulighed for at klage til amtets tilsynsråd, såfremt nogle måtte være af den opfattelse, at de interne delegationsregler i Frederiksborg Amt, som jeg ved at spørgeren tænker på, ikke er i overensstemmelse med gældende regler.

**Ole Donner (FP):**

Jeg takker ministeren for svaret. Det var ikke lige svar på det, jeg havde spurgt om, og man har tilsyneladende ikke undersøgt spørgsmålet særlig meget, når ministeren kan sige, at hvis en borger er utilfreds med amtets afgørelse, kan der klages til amtets tilsynsråd. Det må jeg beklage og belære ministeren om, at det kan man ikke, men det understreger min formodning om, at spørgsmålet ikke er særlig godt undersøgt; for så vidt angår amtsafgørelser er det Indenrigsministeriet, man klager til. Jeg er selv valgt til Frederiksborg Amtsråd og ved, at det i hundredvis af tilfælde udsender skrivelser, hvori politiet er nævnt. Jeg forstår godt, at man forsøger at krybe uden om dette spørgsmål, for det er meget kedeligt, at borgerne jævnlige bliver konfronteret med, at hvis de ikke gør sådan og sådan, går man til politiet.

Jeg har også fornøjelsen af at være formand for et teknisk udvalg i Frederiksværk, hvor vi også har en del af den slags sager. Som politiker kan man i mange tilfælde afklare spørgsmålene ved en forhandling, eventuelt ved en dispensation i en kortere periode, men Frederiksborg Amtsråd har altså en standardskrivelse, hvori man truer med bål og brand og politi, og det var egentlig det, jeg gerne ville have haft oplysning om. Jeg forstår godt, at Frederiksborg Amt helst ikke vil have ud til offentlige-

den, i hvor mange tilfælde det sker, men jeg håber, at ministeren senere vil acceptere, at det rent faktisk er Indenrigsministeriet, man klager til, og ikke amtets tilsynsråd.

**Miljøministeren (Torben Rechendorff, fg.):**

Når hr. Ole Donner siger, at jeg ikke svarer på det, der blev spurgt om, bliver jeg nødt til at citere spørgsmålet:

»Vil ministeren redegøre for, i hvor mange tilfælde Frederiksborg Amt i 1991 og 1992 har truet borgere med politianmeldelse i henhold til zone-/byggelovgivningen, uden at spørgsmålet har været forelagt for et politisk udvalg?«

Jeg svarer hr. Ole Donner: Disse eventuelle »trusler«, som hr. Ole Donner taler om, foreligger ikke registreret i statsligt regi, og svaret er naturligvis rigtigt.

**Ole Donner (FP):**

Måske lagde ministeren mærke til, at jeg heller ikke var særlig begejstret, da jeg sagde tak for svaret, for jeg spurgte ikke om det foreligger registreret herinde, men om, i hvor mange tilfælde amtet har gjort det, og derfor havde jeg regnet med, at man fra ministerens side havde kontaktet amtet for at få de faktiske tal. Men jeg er glad for, at ministeren ikke svarede på det med tilsynsrådet, og jeg går ud fra, at det er en bekræftelse på, at jeg har ret.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 249**

5) Til *miljøministeren* af:

**Ole Donner (FP):**

»Vil ministeren oplyse, om der gives ankevejledning, såfremt Miljøstyrelsen nedlægger og fastholder et veto mod en lokalplan?«

**Skriftlig begrundelse**

Spørgeren ønsker oplyst, om Miljøstyrelsen er undtaget fra de almindelige regler, som er gældende for offentlige myndigheder.

**Miljøministeren (Torben Rechendorff, fg.):**

Jeg må hellere citere spørgsmålet: