

[Formanden]

Dinesen, Tommy (SF): spm. nr. S 201
 Glerup, Martin (S): spm. nr. S 186
 Graversen, Holger (S): spm. nr. S 225
 Gyldenkilde, Lilli (SF): spm. nr. S 195
 Hansen, Birthe (SF): spm. nr. S 191
 Hækkerup, Lise (S): spm. nr. S 179
 Højland, Niels (FP): spm. nr. S 200
 Kjærsgaard, Pia (FP): spm. nr. S 205-210
 Pedersen, Inger Stilling (KRF): spm. nr. S 190

Spm. nr. S 196

Til *justitsministeren* (26/11 92) af:

Tom Behnke (FP):

»Vil ministeren anbefale, at en eller flere af de efterladte/overlevende fra ulykken med »Scandinavian Star« får tildelt fri proces, således at domstolene kan træffe endelig afgørelse i spørgsmålet om afslutning af erstatningssagerne?«

Svar (7/12 92):

Justitsministeren (Engell):

I medfør af retsplejelovens § 330 kan der efter ansøgning meddeles en person fri proces, såfremt han skønnes at have rimelig grund til at føre proces og han ikke uden at lide væsentlige afsavn kan betale de omkostninger, der er forbundet med sagen.

Det betyder i almindelighed, at ansøgeren skal have udsigt til at få medhold i sin påstand. Endvidere skal ansøgeren opfylde visse økonomiske betingelser for at få meddelt fri proces. De nærmere bestemmelser herom er fastsat i bekendtgørelse om fri proces, for tiden bekendtgørelse nr. 960 af 27. december 1991.

Endvidere kan der i medfør af retsplejelovens § 331, når særlige grunde taler derfor, efter ansøgning meddeles fri proces, selv om betingelserne i retsplejelovens § 330 ikke er opfyldt. Dette gælder navnlig i sager, som er af principiel karakter eller af almindelig offentlig interesse, eller som har væsentlig betydning for ansøgerens sociale eller erhvervsmæssige situation.

Det er ikke muligt på forhånd at afgøre, hvorvidt eventuelle ansøgere opfylder de nævnte betingelser for at opnå fri proces. Det vil afhænge af en nærmere vurdering af den enkelte sag.

Spm. nr. S 216

Til *justitsministeren* (2/12 92) af:

Tom Behnke (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvilket lovgrundlag ministeren har lagt til grund for, at Retsudvalget ikke måtte se de hemmelige dokumenter i gebyrsagen, og hvilket lovgrundlag ministeren har lagt til grund for, at en advokat har fået udleveret dokumenterne?«

Begrundelse

Det drejer sig om de dokumenter, der bl.a. er omtalt i spørgsmål nr. S 184 og bl.a. blev omtalt under et samråd den 12. maj 1992 i Retsudvalget.

Af hensyn til den videre disposition i sagen er det vigtigt at vide, hvilket lovgrundlag ministeren har lagt til grund for de to så vidt forskellige afgørelser om indsigt i papirerne.

Spørgsmålet skal ligeledes ses i det lys, at ministeren slet ikke svarer på spørgsmål nr. S 184. Ministeren redegør således blot for, at det er sket, men ikke, hvorfor der blev gjort forskel.

Det afgørende er, at hele folkestyret er sat ud af spillet sammen med demokratiet. I Justitsministeriet er de fleste embedsmænd blevet mere loyale over for deres egen karriere og systemet end over for loven og folkestyret, hvilket er livsfarligt for folkestyret, men det kan være, at ministeren er rystende ligeglad med demokratiet. Det kan han jo så bare sige.

Svar (8/12 92):

Justitsministeren (Engell):

Som jeg anførte i besvarelsen af spørgsmål nr. S 184, fandt jeg af principielle grunde ikke at burde udlevere interne notitser m.v., der afspejler ministeriets interne overvejelser i en sag.

Dette princip gælder også efter offentlighedslovens § 7, hvorefter en myndigheds interne arbejdsdokumenter er undtaget fra retten til aktindsigt. Som interne arbejdsdokumenter anses dokumenter, der udarbejdes af en myndighed til eget brug.

Baggrunden for, at jeg nu har valgt at fremlægge materialet, er, som jeg oplyste i besvarelsen af spørgsmål nr. S 184, en anmodning fra advokat Thomas Rørdam, fremsat efter aftale