

[Justitsministeren]

med Kammeradvokaten, om udlevering af forskelligt materiale til brug for domstolsbehandlingen af de mod Justitsministeriet anlagte retssager vedrørende tilbagebetaling af gebyrer. Heri indgik en række interne dokumenter.

Da Retsudvalget tidligere havde modtaget kopi af forskelligt materiale i sagen, fandt jeg det i den forbindelse rigtigst tillige at tilsende Retsudvalget kopi af det til advokat Thomas Rørdam udleverede materiale.

### Spm. nr. S 212

Til *miljøministeren* (2/12 92) af:

**Erling Christensen (S):**

»Hvorfor er det kun køretekniske anlæg og ikke lukkede øvelsespladser, der er omfattet af miljøbeskyttelseslovens kapitel 5 i henhold til bekendtgørelse nr. 562 af 26. august 1986?«

*Svar* (10/12 92):

**Miljøministeren** (Per Stig Møller):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Planstyrelsen, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Når lukkede øvelsespladser, der udelukkende benyttes til den indledende praktiske køreundervisning, er undtaget fra kravet i lovens kapitel 5 om en forudgående godkendelse, skyldes dette, at støjlempene fra disse øvelsespladser er af meget begrænset omfang og typisk vil svare til støjen fra almindelig kørsel på gader og veje i modsætning til støjen fra et egentligt køreteknisk anlæg, hvor aktiviteterne f.eks. omfatter bremseprøver, kørsel med stor hastighed på såvel tør som våd bane samt kørsel med tunge køretøjer.

Hertil kommer, at driften af køretekniske anlæg kan være forbundet med problemer i forbindelse med spildevandsafledning.

Det skal tilføjes, at den nugældende bekendtgørelse vedrørende godkendelse af kapitel 5-virksomheder er bekendtgørelse nr. 794 af 9. december 1991.«

### Spm. nr. S 213

Til *landbrugsministeren* (2/12 92) af:

**Erling Christensen (S):**

»Når der ved vurderingen forud for et realkreditlån til en landbrugsejendom også medta-

ges værdien af kvægbesætning og mælkekvote, er det vel også ensbetydende med, at simple kreditorer ved en konkursbehandling ikke kan gøre krav gældende på tilbagekøbsværdien af mælkekvoten?«

### Begrundelse

Der henvises til en konkret sag, hvor der er indledt konkursbehandling af en landbrugsbedrift med 90 malkekøer, og hvor de simple kreditorer ved salg af mælkekvoten til fordelingsudvalget til kr. 1,25 pr. kg vil opnå større udbytte, end hvis kvoten bevares og sælges sammen med besætningen.

Uden kvoten har besætningen kun slagteværdi, og ejendommen klædes derfor af.

Hvis der er domstolsafgørelser i lignende sager, vil spørgeren gerne have fremsendt kopier.

*Svar* (11/12 92):

**Landbrugsministeren** (Tørnæs):

Jeg har forelagt Justitsministeriet spørgsmålet, da svaret beror på en vurdering af de panteretlige aspekter. Som det fremgår af vedlagte notits fra Justitsministeriets Lovafdeling samt de i kopi vedlagte domme (Ikke optrykt her), har Vestre Landsret lagt til grund, at mælkekvoten ikke er omfattet af tinglysningslovens § 37.

Såfremt ejeren eller den, som retligt råder over boets aktiver, får godkendt en ansøgning om godtgørelse for ophør med mælkeproduktion, vil godtgørelsen derfor tilfalde ejerens konkursbo og derfra blive udloddet efter de almindelige konkursretlige regler.

### Spm. nr. S 174

Til *sundhedsministeren* (24/11 92) af:

**Køpke Christensen (FP):**

»Vil ministeren tage initiativ til, at der på landsplan stilles en garanti til kræftpatienter om dels at tilbyde hospitalsindlæggelse senest 3 dage efter, at diagnosen er stillet, og dels at påbegynde behandling inden 14 dage?«

### Begrundelse

Efter Århus Amts vedtagelse den 23. november 1992 af at tilbyde kræftpatienter indlæggelse senest tre dage efter, at diagnosen er stillet,