

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Kan hr. Svend Heiselberg oplyse mig om, hvornår fiskerne skal forpligte sig med hensyn til, at det er det her fradrag, de vælger, og det andet, de vælger fra?

Ole Donner (FP):

Jeg må medgive hr. Stavad, at dette lovforslag har fået en om ikke mærkelig, så i hvert fald utraditionel behandling. For det var jo rigtig, som hr. Stavad sagde, at ved førstebehandling gav alle ordførere udtryk for, at de var positivt indstillet over for forslaget.

Fremskridtspartiet indstiller lovforslaget til vedtagelse med det af Fremskridtspartiet stillede ændringsforslag. Vores ændringsforslag går alene ud på, at kravet om, at man mindst skal være på havet i 24 timer, rettes til 12 timer. Det gør vi ud fra den betragtning, som vi også fremførte ved førstebehandling, at en lang række fiskere er på havet i 12-14-16 timer, og vi mener, at det absolut ville være rimeligt, at de fik det samme fradrag.

Desværre er der nok ikke mulighed for, at vores ændringsforslag går igennem, og derfor kan jeg tilkendegive allerede nu, at hvis vores forslag bliver nedstemt, vil vi stemme for det af regeringen stillede ændringsforslag.

Dér stillede hr. Stavad et relevant spørgsmål, idet der i ministerens første ændringsforslag lå, at der skulle være 350 km i lige luftlinje fra den skattepligtiges sædvanlige bopæl, for at man kunne komme ned på kravet om de 12 timer. Så var det jo stort set sådan, at det kun gjaldt, hvis man var fra Bornholm, eller hvis man var fra Jylland og fiskede ved Bornholm.

Så siger hr. Stavad, at der ikke har været noget fremme om, hvorfor det er ændret fra 350 km i lige luftlinje til 100 km. Her kan jeg så oplyse, at det bl.a. er sket ved et pres fra Fremskridtspartiets side, idet vi mener, at der er flere, der skal have mulighed for at få fradraget.

Jeg husker også episoden fra forhandlingerne, hvor hr. Stavad anmodede om at få beregnet, hvad det ville koste, hvis man delte fradraget ud ligeligt til et større antal fiskere. Jeg har ikke set nogen beregninger på det pågældende, men da der ikke har været andet at tage stilling til end disse ændringsforslag, står Fremskridtspartiet altså fast på, at vi indstiller til vedtagelse med det af os stillede ændringsforslag, og

bliver det nedstemt, så stemmer vi for det af ministeren stillede ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Hr. Stavad stillede mig et spørgsmål. Det hørte jeg ikke, og det behøver ikke at være hr. Stavads skyld. Men man skal altså vælge ved årets udgang, om man vil have det ene eller det andet fradragssystem, og det mener jeg er en god måde at gøre det på.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Hvoraf fremgår det af lovforslaget?

Bente Juncker (CD):

Hvis Fremskridtspartiet sover bedre ved, at de stiller sig herop og siger, at det er dem, der er årsag til 100-km-grænsen, så for min skyld ingen alarm. Jeg husker nu førstebehandlingens således, at stort set ingen af partierne gik ind for den 24-timers-regel, som regeringen kom med.

Der har været efterlyst nogle forhandlinger, og man må sige, at skatteministeren ikke har været den hurtigste i denne sag. Det har skortet på de helt store forhandlinger i sagen.

Men vi kan i hvert fald stemme for ændringsforslagene vedrørende de 100 km i luftlinje. Om 100 km er den rigtige grænse i denne lovgivning, ved vi ikke; det er der nok ingen af os der ved. Men der er vel ikke noget i vejen for, at vi kan følge denne lov og justere den hen ad vejen. Det har vi gjort så mange gange før.

Om Fremskridtspartiets ændringsforslag, som de fastholder indtil afstemningen, skal vi sige, at vi har fået oplyst, at en 12-timers-regel er EF-stridig. Alene af den grund kan vi ikke stemme for det. Men jeg er meget enig i, at 12 timer ville have været et godt udgangspunkt.

Så har der været en del polemik – hr. Stavad sagde, at der ikke har været forhandlinger, osv. Det har der måske ikke, men det, hr. Stavad har sagt om, at dette fradrag for fiskerne skal ligge i Ligningsrådet, er CD i hvert fald fundamentalt imod. Vi ønsker ikke, at det skal ligge i Ligningsrådet. Vi ønsker, at der skal være en klar lovgivning på området, og viser denne lovgivning sig efter et stykke tid ikke at være så