

[Bente Juncker]

god, så er det jo ligesom med al anden lovgivning: så må vi justere den.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Ja, det anede mig, at hr. Stavad ikke sådan lige har haft tid til at gennemgå lovforslaget og dets bemærkninger, hvor der står: »Fradragnet skal – også for de selvstændige fiskere – være et ligningsmæssigt fradrag, som kan foretages ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst.«

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Fru Bente Juncker stillede spørgsmålet, om Fremskridtspartiet havde det bedre ved at stå heroppe og sige, at det var os, der havde fået indført den 100-km-grænse. Jeg vil bede fru Bente Juncker om at se efter om et par timer, når vi kan se på pc'eren, hvad der er sagt. Jeg sagde, at det var bl.a. Fremskridtspartiet, der var skyld i, at det var kommet ned på 100 km. Historien er, at det både var fru Bente Juncker og undertegnede, og derfor brugte jeg ordet bl.a. Jeg ved jo, at fru Bente Juncker normalt plejer at reklamere for sit eget parti; derfor nøjedes jeg med at bruge udtrykket bl.a. Jeg var i forhandling med både skatteministeren og ordførerne for de to regeringspartier, inden det blev fastlagt.

Når fru Bente Juncker siger, at den af Fremskridtspartiet foreslåede 12-timers-regel ville være EF-stridig, er det selvfølgelig noget vrøvl, for hvis en 24-timers-regel ikke er EF-stridig, er en 12-timers-regel det heller ikke. Det, vi kommer frem til ved at vedtage de ændringsforslag, er jo bare en 12-timers-regel hæftet op på en grænse på 100 km. Jamen så vil det jo også være EF-stridigt! Så skal vi jo til at passe på. Så skal vi snart spørge ministeren, om han kan garantere, at det ikke er EF-stridigt, for ellers kunne man lige så godt vedtage, at hvis fiskere i blå arbejdstøj var ude i 14 timer, ville de kunne få fradrag.

Så den dér med EF-stridig hopper jeg altså ikke på.

(Kort bemærkning).

Risgaard Knudsen (S):

Jeg tror, det blive nødvendigt at få hr. Svend Heiselberg på talerstolen endnu en gang.

Når jeg efterlyser hr. Svend Heiselbergs tilstedeværelse endnu en gang, skyldes det, at jeg ikke kan se, at det, som hr. Svend Heiselberg citerede fra lovforslaget, har noget som helst at gøre med det konkrete spørgsmål, hr. Stavad stillede. Derfor mener jeg, man må antage, at hr. Svend Heiselbergs forsøg på at besvare hr. Stavads spørgsmål er en stærk understregning af, at hr. Svend Heiselberg ikke selv er fortrolig med lovforslagets tekst og ej heller med de bemærkninger, der ledsager lovforslaget.

Jeg går ud fra som givet, at hr. Svend Heiselberg er interesseret i endnu en gang at få lejlighed til at knytte bemærkninger til det spørgsmål, hr. Stavad har stillet. I modsat fald har hr. Svend Heiselberg jo selv været med til meget stærkt at præcisere, at der her i dag, som antydet af os andre, rent lovgivningsmæssigt er tale om det rene makværk.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg mener, hr. Risgaard Knudsen var for hård ved hr. Svend Heiselberg, for hr. Svend Heiselberg blev faktisk vildført af skatteministeren, og derfor vil jeg undskylde hr. Svend Heiselberg.

Men hr. Risgaard Knudsen har fuldstændig ret i, at det, hr. Svend Heiselberg henviser til, er en konstatering af, at det her er et ligningsmæssigt fradrag – altså i modsætning til et fradrag i den personlige indkomst – og det har intet som helst med tidspunktet for det her at gøre. Det, der står om, hvordan det med tidspunktet fungerer, findes i øvrigt i en helt anden spalte, hvor der står, at der skal vælges for 1 år ad gangen.

Derfor må jeg sige, at spørgsmålet er fuldstændig ubesvaret og uafklaret, og jeg kan sige, at de fiskere, jeg har talt med, klart har fået den opfattelse, at det her var noget, man skulle tage stilling til i form af en erklæring på forhånd, hvor man fraskrev sig retten til de øvrige fradrag.

Måtte jeg så sige til fru Bente Juncker, der siger, at vi har foreslået, at det her skulle ligge i Ligningsrådet: Nej, det, vi har sagt, er en henvisning til, at vi indtil for få år siden havde en ordning, der blev fastsat efter regler, som var en bemyndigelse for Ligningsrådet, og vi bad om at få den undersøgt og sagde, det kunne være en mulighed. Men jeg sagde samtidig –