

[Jens Thoft]

gjort et forsøg på at komme med et konstruktivt alternativ.

Det var i øvrigt også den model, jeg tog stilling til i min ordførertale her under andenbehandlingen, hvor jeg sagde, at den er væsentlig bedre end det biks, som vi nu sidder med.

Elisabeth Arnold (RV):

Det Radikale Venstre var desværre ikke til stede ved førstebehandlingen af dette forslag, men hvis vi havde været det, ville vi have sagt, at mange andre erhverv end fiskerierhvervet er naturligvis nødlidende. Men vi vil også gerne prøve at finde en løsning for dette erhverv, og vi vil i hvert fald prøve at tilnærme beskatningen af fiskere til den, der findes for søfolk. Og i det lys mener vi, det er forsvarligt at støtte lovforslaget med de af ministeren stillede ændringsforslag.

Vi finder, at kombinationen af tid og afstand er nok til at sikre de forbedringer, man gerne vil give fiskerne, og hvis der er uklarheder, må vi have dem afklaret i udvalget mellem anden og tredje behandling. Jeg vil også gerne have, at skatteministeren i sin svartale her i dag gør rede for nogle af de uklarheder, der har været diskuteret blandt de tidligere ordførere.

Socialdemokratiet har åbenbart været utilfreds med forhandlingsforløbet – eller det manglende forhandlingsforløb – og har beskrevet dette lovforslag som havende været udsat for en meget mærkelig behandling. Jeg skal ikke kunne sige, hvad der er sket, det er ikke mit ansvarsområde, men kan blot sige, at den radikale skattepolitiske ordfører ikke har været voldsomt inddraget i forhandlingerne. Men det er jo ikke noget nyt, det er ikke på nogen måde enestående; det er den radikale skattepolitiske ordfører da ude for af og til, når især Socialdemokratiet og regeringen aftaler ting, som vi så bagefter får præsenteret, og som vi så kan forholde os til.

Men man kan måske sige, at forhandlingerne i højere grad er foregået blandt de fiskeripolitiske ordførere end blandt de skattepolitiske ordførere. Med andre ord er der noget, der tyder på, at forhandlingerne er gået i fisk, og det skal jeg da kun beklage.

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg vil begynde med at sige, at det vil da være trist, hvis det går helt i fisk, det her, for intentionen var jo rigtig.

Vi sagde under førstebehandlingen, at vi gerne ville have det, der var lagt frem i forslaget, forbedret, og det mener vi også er sket i de ændringsforslag, som ministeren er kommet med. Så er der EF-retlige problemer og andre problemer, men konkluderende må vi sige, at her er tale om en forbedring, og den støtter vi.

Skatteministeren (Peter Brixtofte):

Jeg vil indledningsvis sige tak til partier repræsenterende et flertal i Folketinget for deres opslutning til regeringens forslag og til de ændringsforslag, som regeringen har stillet. Jeg er slet ikke i tvivl om, at det vil gavne fiskerne, at man får et retfærdigt fradrag, som bygger på objektive omstændigheder. Det er det, der er vigtigt: man laver et fradrag, som ikke gives til alle, men der er objektive omstændigheder, der giver anledning til fradraget.

Nu har jeg hørt hr. Stavad holde adskillige indlæg, og det blev altid sagt i min politiske ungdom om socialdemokrater, at de på AOF's talerkurser havde lært, at man skulle hæve stemmen, når argumentationen var svag. Jeg har altid troet, at det var lidt overdrevet, men efter at have hørt hr. Stavad i dag kan jeg godt forstå, at hr. Stavad har hævet stemmen, for argumentationen er utrolig svag. Der er ikke nogen tvivl om, at dette er et forslag, som fiskerierhvervet vil være tilfreds med.

Regeringen har også vist imødekommenhed over for en række partier, som havde indvendinger mod det oprindelige forslag. Centrum-Demokraterne, Fremskridtspartiet og også andre havde indvendinger, og man har forsøgt at samle alle partier i Folketinget omkring en indsats, som kunne gavne dansk fiskeri. Alle partier har været inviteret til et møde, alle har fået tilbudet – det vil jeg godt understrege – og vi havde gerne set, at samtlige partier stod bag dette forslag, som snart bliver til en lov, der gavner dansk fiskeri.

Udgangspunktet er at indføre regler, som svarer til de regler, som gælder for sømænd. Det er rimeligt og fornuftigt at indføre samme slags regler, fordi der er særlige omkostninger forbundet med at være langt væk hjemmefra i lang tid.

Så blev det sagt, at en regel om, at man er ude at fiske i mere end 24 timer, ikke var tilstrækkelig. Der var mange, som fiskede langt væk fra, hvor de boede, og som kun var ude i