

[Skatteministeren]

mere end 12 timer, men det sammenlagt med transporten kunne sammenlignes med omkostningerne i den situation, hvor man var væk i mere end 24 timer. Derfor har vi udarbejdet et ændringsforslag, som det glæder mig at der nu kan opnås bred tilslutning til, sådan at man også tager højde for de forhold.

Jeg vil godt sige i anledning af alle de bemærkninger, der har været om, hvornår man skal vælge fradragsordning osv., at det fremgår utrolig klart af bemærkningerne, både af de generelle og de specielle bemærkninger, at den enkelte fisker fra år til år kan vælge den fradragsordning, der er mest gunstig. Det fremgår meget klart, og det er en selvfølge for alle, som ved noget om, hvordan man laver selvangivelser, at det er noget, man gør, når året er afsluttet, for når året er afsluttet, har man overblik over, hvordan året er gået. Derefter kan den enkelte fisker vælge, hvilken fradragsordning der er mest gunstig. Det fremgår klart af lovforslaget og bemærkningerne, og det er helt urimeligt her at lade, som om det ikke fremgår klart.

Jeg kan ikke undgå at få det indtryk, at hr. Stavad har været mere optaget af at skulle fortælle folk i sin egen gruppe, hvorfor Socialdemokratiet ikke er positivt over for dette lovforslag. Jeg er glad for, at de udtalelser, der kommer her fra talerstolen i denne debat, bliver optrykt. Der er ikke så mange til stede, men jeg er sikker på, at forhandlingen bliver optrykt, så fiskerne kan læse, hvad de forskellige partier har sagt. Og så vil man få et klart indtryk af, at hr. Stavad desværre ikke var positivt indstillet på at gøre noget for dansk fiskeri på dette område, og jeg synes, det er beklageligt, at Socialdemokratiet bakker denne holdning op.

Jeg kan oplyse, at det tidligere fradrag, man henviser til, og som Ligningsrådet har afskaffet, kun udgjorde en tredjedel af det fradrag, der gives mulighed for her. Der var desuden det problem, at man gav dette fradrag til alle, også dem, der ikke var længe væk; man gav det altså uden objektive kriterier. Og når man giver et standardfradrag, uden at et objektivt kriterium kan forklare, at det skal gives, vil der være større problemer i forhold til EF, end når fradraget kan dokumenteres ved, at man f.eks. har været væk i mere end 24 timer eller har fisket på pladser, der ligger langt fra éns hjem.

Derfor har vi valgt dette forslag med det tilhørende ændringsforslag. Forslaget koster staten og kommunerne over 50 mio. kr., men det er klart, at fiskerne får en tilsvarende skatteletelse, og derfor er det også klart, at det er noget, som gavner . . .

Formanden:

Jeg må bede om lidt mere ro i salen. Jeg ved, der er nogle, der venter på nogle detaljer i ministerens redegørelse, så vi skal kunne høre, hvad der bliver sagt fra talerstolen.

Skatteministeren (Peter Brixtofte):

Selv om dette fradrag giver en skatteletelse på mellem 50 og 60 mio. kr. og staten og kommunerne giver afkald på det provenu, må man også være klar over, at provenuet tilfalder dansk fiskeri og fiskerne. Det vil sige, at det er et meget gunstigt forslag for dette erhverv.

Jeg vil også understrege, som det fremgår af forslaget, at selvfølgelig skal disse ordninger til notificering i EF. Det er nødvendigt, og det har vi skrevet meget klart. Vi har ikke på forhånd sagt, at noget af det kan være EF-stridigt, men vi har sagt, at jo mere man nærmer sig en situation, hvor der gives et generelt fradrag uden et objektivt kriterium, desto større vil muligheden være for, at man kan tale om sektorstøtte. Derfor har det været vigtigt for os at holde fast ved, at der skal være et objektivt kriterium for at få et fradrag, nemlig at man enten skal være væk i mere end 24 timer eller skal være langt væk hjemmefra for at fiske og på baggrund heraf kan dokumentere, at man har haft nogle udgifter og derfor har ret til et fradrag.

Må jeg så afslutningsvis endnu en gang takke Folketingets flertal, fordi man vil indføre disse fradrag, som er en retfærdighedshandling over for dansk fiskeri og danske fiskere.

Stavad (S):

Da der ikke i skatteministerens besvarelse var nogen forholden sig til de reelle problemer i sagen, skal jeg nøjes med at tage fat i et enkelt spørgsmål.

Vi fik intet svar på, om det ændringsforslag, som er fremsat af Fremskridtspartiet, er EF-medholdeligt eller ej, og jeg kræver at få et svar, inden vi skrider til afstemning, for svaret er afgørende for, hvordan Socialdemokratiet vil stemme. Så vidt jeg kan bedømme, er det