

[Stavad]

også afgørende for, om ændringsforslaget bliver vedtaget eller forkastet, og derfor er det fuldstændig afgørende og nødvendigt, at vi får et svar fra ministeren, så vi ved, hvad vi har at forholde os til. Og inden jeg konkluderer noget som helst for Socialdemokratiets vedkommende ved andenbehandlingen af denne sag, vil jeg derfor afvente et klart og utvetydigt svar fra ministeren.

Skatteministeren (Peter Brixtofte):

Hr. Stavad fik sit svar. Svaret var, at det, der bliver vedtaget her i Folketinget, skal til EF-notificering, hvor det skal klargøres, om det kan godkendes. Man kan ikke på forhånd sige ja eller nej, og det har jeg ikke tænkt mig at gøre. Jeg påpeger bare, at jo flere objektive kriterier der er knyttet til et fradrag, desto større muligheder er der for, at det bliver godkendt. Men hvis man laver helt generelle fradrag, som stort set gives til hele fiskeriet, således som hr. Stavad går ind for, kan man argumentere for, at det er et specielt fradrag for et erhverv, og det har vanskeligere ved at blive godkendt, tror jeg. Derfor er det vigtigt at holde fast ved regeringens forslag, hvor man tager udgangspunkt i, at det skal være nogle objektive omstændigheder, der berettiger til et fradrag.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Hvis ministeren ikke er helt sikker på, at regeringens forslag holder vand, mener jeg, at man lige så godt kan vedtage Fremskridtspartiets forslag om de 12 timer.

Hvis det alligevel er tvivlsomt, om det ene eller det andet holder, så vil jeg anbefale, at man stemmer for Fremskridtspartiets forslag, som vi har holdt fast på hele tiden, for sådan som jeg har forstået ministeren, er det lige så regulært som det andet. Men stadig væk: Hvis vores ændringsforslag bliver nedstemt, stemmer vi for regeringens forslag.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Så let slipper ministeren altså ikke. Ministeren har selv fremsat et forslag, ministerens forslag skal notificeres i EF, og jeg går ud fra, at inden ministeren kommer med sine forslag og sine ændringsforslag, har man undersøgt, om

man med betydelig sikkerhed kan forvente at få dem notificeret i EF.

Forskellen er, at hvis vi vedtager ministerens forslag med hr. Ole Donners ændringsforslag, vil der være en 12-timers-grænse, men hvis vi vedtager forslaget uden hr. Ole Donners ændringsforslag, vil der være en 24-timers-grænse. Ministeren holder hele tiden fast ved, at der skal være tale om noget objektivt, men jeg ved altså ikke, om 24 timer er mere objektivt end 12 timer, det må ministeren i hvert fald forklare mig ved en anden lejlighed. Og derfor er ministeren nødt til at gå på talerstolen og give os et svar på, om man har en forventning om, at forslaget vil kunne notificeres, hvis det vedtages med de 12 timer.

Skatteministeren (Peter Brixtofte):

Vi har naturligvis en forventning om, at det forslag, regeringen har fremsat, kan godkendes i EF. Svaret er ja!

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Lige før klagede skatteministeren over, at jeg talte for højt, men nu forstår jeg, skatteministeren ikke kan høre det, jeg spørger om.

Jeg spurgte: Har regeringen forventning om, at forslaget kan notificeres, hvis vi vedtager hr. Ole Donners ændringsforslag om de 12 timer? Det er det, vi har behov for at vide, hr. minister, for det er afgørende for, hvordan Socialdemokratiet vil stemme i denne sag.

Skatteministeren (Peter Brixtofte):

Det kan der heller ikke svares ja eller nej til, men jeg vil bare påpege, at når det alene drejer sig om 12 timer og der ikke er noget afstandskriterium, er der ikke tilstrækkelig dokumentation for, at man er væk hjemmefra og derfor har omkostninger til f.eks. overnatning og ekstraforplejning. Det er de ting, som kommer ind i billedet, når man kombinerer de 12 timer med et afstandskriterium, og jeg kan naturligvis ikke sige på forhånd, at det ikke kan godkendes, men vi nærmer os betænkeligt en situation, hvor man kunne sige, at der var tale om sektorstøtte.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):