

[Jes Lunde]

fosfor osv. kan få penge til rådighed i stedet for at nedsætte indkomstbeskatningen.

Det sidste forslag, jeg skal nævne blandt vores, er ændringsforslaget om at spare 3 mia. kr. på forsvaret. Vi beklager meget, at det, der er i forliget, er næsten nul og niks. Den besparelse, der er på forsvaret, er jo næsten uden reel værdi. Det drejer sig om, at man sælger nogle grunde, men man kan blive ved med at køre videre med den samme mængde krudt og kugler, nogenlunde som man kunne sidste år, på trods af at fjenden er væk. Vi synes, det var på sin plads med en større besparelse på militæret.

Hvad angår Fremskridtspartiets ændringsforslag, er det jo nogle fuldstændig vilde overbud, f.eks. et afdrag på statsgælden på 230 mia. kr., som der ikke er nogen som helst baggrund for. Så det havde vi nemt ved at tage stilling til: Det stemmer vi imod.

Det samme gælder, når Fremskridtspartiet vil skære ned på ulandsbistanden, på bevillingerne til flygtninge, på vores afgifter på miljøområdet osv. Vi stemmer imod det alt sammen, for det går jo i den stik modsatte retning af det, der er brug for.

Jeg skal til slut tilkendegive, at der er ét eneste af Fremskridtspartiets forslag, som vi kan stemme for, blandt dem, der er begæret til afstemning, og det er et forslag om nogle flere penge til omindretning af handicappedes boliger. Det kan såmænd være meget fornuftigt, så det kan vi stemme for. Men det er altså en enig svale. Det generelle billede af Fremskridtspartiets forslag er, at de enten er fuldkommen urealistiske og uden enhver jordforbindelse eller også går i den forkerte retning.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg bemærkede, at hr. Jes Lunde ca. midt i sin ordførertale gjorde nogle bemærkninger om, at SF ikke var ortodoks – i hvert fald ikke på det område. Det synes jeg også vi har konstateret på nogle områder i den senere tid, med glæde. Men lidt før i sin ordførertale sagde hr. Jes Lunde, at man var meget imod de øgede bevillinger, der var givet til bygning af motorveje. Det ville bl.a. betyde nogle miljøomkostninger, som gjorde, at man var imod dette.

Men lad mig nævne her – og det gør jeg så også i min egenskab af formand for Færdsels-

sikkerhedskommissionen – at hvis vi taler om menneskeligt miljø, altså det at spare mennesker for trafikdrab og trafikkvæstelser, kan vi faktisk ikke foretage nogen klogere investeringer end at bygge flere motorveje. Det er jo sådan, at hver gang vi bygger en motorvej, flyttes der en kolossalt stor trafik fra de hidtidige landeveje over på motorvejen. Og det er sådan, at det er seks gange så sikkert at køre på en motorvej som på en landevej.

Det er jo ikke helt tilfældigt, at antallet af dræbte i den danske trafik er mere end halveret i løbet af de sidste tyve år. Fra 1.213 – så mange blev der dræbt i 1971 – til 606 sidste år. Det ligger netop i en periode, hvor et af de vigtigste elementer har været, at vi har fået et meget omfattende motorvejsnet.

Derfor synes jeg, at SF også på dette område skulle være lidt mindre ortodoks, i hvert fald hvis man vil tage hensyn til, at man gerne vil spare nogle menneskelige lidelser. Og det ved jeg jo godt at SF også vil.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jeg vil bede hr. Helge Adam Møller om at udvide statistikken. Nu har vi fået oplyst, at det er seks gange så sikkert at køre på motorvej som at køre på de andre veje. Hvor mange gange mere sikkert er det så at køre med tog? Jeg er sikker på, at det er mere end seks.

Kim Behnke (FP):

Når det årlige forslag til finanslov fremsættes, bliver det altid modtaget med stor interesse i Fremskridtspartiet. For dér bliver det jo afsløret, hvordan den siddende regering har tænkt sig at det efterfølgende år skal hænge sammen rent statsfinansielt.

Derfor var vores umiddelbare reaktion i august måned, da finanslovsforslaget blev fremsat, også i år som desværre så mange gange tidligere, meget behersket. Det var nemlig sådan, at 1993 på trods af de mange pressemeddelelser og på trods af de mange taler i forsamlingshuse og andre steder ikke skulle blive året, hvor man fra den borgerlige regering ville tilbyde danskerne en skattelettelse.

Det var også sådan, at man agtede upåvirket at fortsætte. Det var sådan, at statens samlede gæld ville vokse. Og det var minsandten også sådan, at det samlede indtryk af finansloven,