

[Rahbæk Møller]

lige netop at lægge den ved udenlandske selskaber med den begrundelse, at de skulle være særlig små, det stemmer ikke med virkeligheden.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Hr. Rahbæk Møller vil vide fra Fremskridtspartiets arbejde de sidste mange år, at det, vi har forsøgt at være med til, er at få for dagens lys, hvordan danskere sidder i et netværk af danske virksomheder og på den måde ofte må være på grænsen af inhabilitet, når de træffer forskellige beslutninger.

Når hr. Rahbæk Møller måske nok så sagligt argumenterer for, at det kun burde være de små udenlandske virksomheder, der skulle undtages, så er problemet, at sondringen mellem stor og lille er absurd. Om et firma i USA er stort eller lille, kan slet ikke sammenlignes med forholdene f.eks. i Malaysia, i Sydafrika, i Canada eller for den sags skyld i Indien.

Hvad angår hele diskussionen om, hvilke virksomheder der så skal være omfattet, kan jeg sige, at vi ønsker ikke, at hver eneste virksomhed, som har bestyrelsesmedlemmer, skal opbygge et stort bureaukrati, der skal holde rede på omsætningen, eller hvad man vil opstille af kriterier. Derfor er det, vi må sige: Vi fritager fuldstændig for, at man skal oplyse om bestyrelsesposter i udenlandske virksomheder, for det har – og det vil være hr. Rahbæk Møller bekendt – aldrig været Fremskridtspartiets bevæggrund for at få disse ting frem i dagens lys. Det har været ønsket om at få kortlagt, hvem der sidder i hvilke danske bestyrelser, og derfor fastholder vi at støtte industriministerens ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Til hr. Kim Behnke skal jeg blot sige: Jeg angriber hykleriet i Fremskridtspartiets stilling, fordi man bruger argumentet med små virksomheder. Det, der er tale om her, er jo, at Esplanaden, Rederiet A. P. Møller, har gjort sin indflydelse gældende over for de borgerlige partier i dette Ting, fordi det ikke ønsker sine udenlandske kontakter afsløret. Det er så fair nok; hvorfor står man ikke ved det? Hvorfor taler man om beskyttelse af de små, når der er tale om den største koncern i Danmark?

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 uden for tillægsbetænkningen af industriministeren vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 151 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 62:

Forslag til lov om ændring af lov om banker og sparekasser m.v., lov om visse kreditinstitutter og lov om Københavns Fondsbørs.

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 28/10 92. Første behandling 13/11 92. Betænkning 11/12 92. Anden behandling 15/12 92. Tillægsbetænkning 16/12 92).

Der var stillet 4 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Erling Olsen (S):

Vores stilling til ændringsforslagene fremgår af tillægsbetænkningen, men jeg vil gerne dertil føje, at når der ikke er stillet ændringsforslag om problemerne omkring blandede holdingselskaber, skyldes det, at de problemer,