

[Erling Olsen]

som er rejst af fru Kirsten Jacobsen, betragter vi som reelle, men ikke tilstrækkeligt teknisk belyste, og derfor har vi udskudt behandlingen af disse problemer, idet ministeren har givet udtryk for, at man vil tage dem alvorligt og finde frem til en passende teknisk løsning af dem.

Kim Behnke (FP):

Først vil jeg gerne takke for den velvilje, der har været vist over for problemet med det, man kalder mixed holding-selskaber. Som det parti, der ofte bebrejder andre, hvis det går for hurtigt, og hvis der er for meget lovsjusk her i Folketinget, er vi selvfølgelig ikke dem, der skal insistere på, at vi her kort tid før jul skal vedtage nye, omfattende regler, som vi ikke alle sammen har fuld indsigt i, og derfor er vi meget tilfredse med den udgang, spørgsmålet om disse mixed holding-selskaber indtil videre har fået.

SF har fremsat 4 ændringsforslag i tillægsbetænkningen, og vi har meddelt, at vi vil redigere for vores stilling til de ændringsforslag, og det skal jeg hermed gøre.

Vi har, som det også er fremgået tidligere, absolut sympati for det, der ligger bag de fire ændringsforslag fra SF. Ikke fordi vi i Fremskridtspartiet har noget specielt ønske om, at det skal være vores partikolleger, der bliver udpeget; men at der skal være fuld oplysning om, og fuld indsigt i disse ministerudpegede poster for Folketingets Erhvervsudvalg, kan vi fuldt ud støtte, og vi vil derfor stemme for de fire ændringsforslag fra SF.

Rahbæk Møller (SF):

Pamperi er et ord, man normalt bruger om den socialdemokratiske fagbevægelse, men det ord kan lige så godt bruges – og med endnu større ret – om den måde, ministeren har administreret sin ret til at udnævne bestyrelsesmedlemmer i banker og sparekasser på.

Vi har fået en liste over dem, som ministeren har udnævnt, og bedt om partibetegnelse. Heraf fremgår det, at der er en overvægt af konservative, ministerens egne partifæller. Der er også et par fra midterpartierne – to radikale og en CD'er – og så ikke andre, som ministeren kender.

Nu undrer jeg mig over, at ministerens personkendskab er så overordentlig beskedent. F.eks. fremgår det af listen, at hun ikke kender

partitilhørsforholdet for sin egen gruppefælle hr. Henning Andersen, og hun kender ikke partitilhørsforholdet for rådmænd. Det burde dog være almindeligt offentligt kendt, at rådmænd er valgt på en politisk liste.

Der er andre personer, som jeg dog ud fra mit almindelige kendskab til det danske samfund ved er medlemmer af et bestemt parti. Men det benægter ministeren at hun gør. Hun har ganske enkelt kun nævnt partibetegnelse for medlemmer af Folketinget; det er de eneste, hvis partitilhørsforhold hun kender. Og der er endda en enkelt, som sagt en af hendes egne gruppefæller, hvis partibetegnelse hun ikke kender.

Men selv om ministeren har forsøgt at skjule – for det er så grove undladelser, at det må være bevidst – at hun diskriminerer groft og kun udnævner fra sit eget politiske bagland, er alene den dokumentation, der ligger her, nok til, at vi kan udnævne det til at være pamperi af en art, som man skal lede efter længe selv i den groveste socialdemokratiske fagforening for at finde magen til.

Derfor synes jeg ikke, vi kan betro ministeren at foretage disse udnævnelser, og derfor har vi foreslået, at kompetencen går over til Erhvervsudvalget. Der kan findes andre løsninger, det erkender jeg, og det prøvede vi at have en åben drøftelse om. Men det viste sig, at der var et flertal herinde, der var tilhængere af pampersystemet, og det må man så bøje sig for. Men så synes jeg også, det skal være sidste gang, vi hører de borgerlige politikere her snakke om pamperi. De er selv overpampere. Det har denne sag vist.

(Kort bemærkning).

Pia Larsen (V):

Jeg vil gerne sige til hr. Rahbæk Møller, at nu er det jo ikke sikkert, at de pågældende bestyrelsesmedlemmer er valgt på grund af deres partitilhørsforhold; de er måske valgt på grund af andre egenskaber, som de har i kraft af deres poster i erhvervslivet.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1