

[Ole Vagn Christensen]

Jeg er i øvrigt også enig i, at vi har behov for, at der skal gøres noget mere for at skabe tryghed for lønmodtagerne. Det lå også i fru Lilli Gyldenkildes spørgsmål, så her er vi altså også enige.

Formanden:

Så tog hr. Ole Vagn Christensen den halve tid af den næste korte bemærkning – nej, ikke fru Lilli Gyldenkildes, men hvis hr. Ole Vagn Christensen selv kommer igen.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal ikke bruge 2 minutter, men blot sige, at SF agter at stemme imod dette lovfor-slag. Men det betyder ikke, at vi ikke er tilhæn-gere af, at man foretager den undersøgelse, og vi vil være med i arbejdet for at finde frem til en bedre ordning, naturligvis vil vi det. Men vi synes, at det resultat, der foreligger her, er util-fredsstillende, og så stemmer vi i sagens natur imod det.

Men vi glæder os da, til den undersøgelse kommer. Jeg har bare lidt – jeg vil ikke sige mistro, det er for stærkt et ord – men jeg har ikke rigtig tiltro til, hvis man må sige det så-dan, at man i løbet af 3 måneder kan nå at lave det, man ikke har kunnet lave færdigt på 2½ år. Men lad os se på det, når vi kommer så langt.

Formanden:

Hr. Glønborg for en kort bemærkning, og derefter bliver det arbejdsministeren.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Jeg havde lyst til at sige det samme som fru Lilli Gyldenkilde, nemlig at en ordning som den, vi har her, burde man egentlig stemme imod. Men jeg sagde ved førstebehandlingen, at Kristeligt Folkeparti trods alt gerne ville være med til at få tingene til at glide, og derfor affandt vi os med forlængelsen af ordningen.

Men 17. maj-forliget var dårligt. Det var no-get, som Socialdemokratiet og regeringen og af en eller anden mærkelig grund også Det Radi-kale Venstre lavede. Nu går vi med til, at det kan få lov til at overleve endnu en gang, men så heller ikke mere. Vi vil altså ikke være med til at køre videre med en så elendig ordning, så

nu må de ansvarlige kunne finde ud af at gå ind i et stykke positivt arbejde, så vi får løst de problemer. Det er viljen, der hidtil har mang-let.

Formanden:

Så har hr. Ole Vagn Christensen ønsket sin ultrakorte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg forstod ikke det, hr. Glønborg sagde her til sidst, for jeg har faktisk forstået under hele behandlingen af sagen, at hr. Glønborg lige-som vi er interesseret i at få skabt retssikkerhed på området og lave en retfærdig ordning, så man sikrer trygheden på arbejdspladserne bedst muligt, altså også sikrer beskæftigelsen bedst muligt. Og derfor forstod jeg overhove-det ikke det sidste indlæg.

Jeg kan heller ikke forstå, at man taler om et dårligt forlig. Jeg mener, det er et af de bedste forlig, der er lavet, et af dem, der har skabt de bedste muligheder for den størst mulige ro om de nyskabelser, som man tog op efter 17. maj-forliget. Jeg indrømmer, at vi har en lille pa-rentes, men jeg går ud fra, at når arbejdsmini-steren har skrevet det i tillægsbetænkningen, skyldes det, at arbejdsministeren er klar over, at han vil være i stand til at fremlægge disse ting. Ellers går jeg ud fra, at arbejdsministeren havde sagt fra.

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Allerførst et svar til hr. Poul Nødgaard, som antydede, at regeringen ikke skulle have god samvittighed i denne sag. Det må jeg kraftigt bestride. Selv om jeg godt kender det teologi-ske begreb, der hedder arvesynden, vil jeg brue den formulering, at i denne sag er regerin-gens og min samvittighed så ren som et nyfødt barns.

Hr. Ole Vagn Christensen gengav den ind-gående aftale med sine egne ord her fra talerstolen. Nogle af disse udtalelser kunne måske misforstås, og derfor vil jeg godt præcisere helt nøjagtigt, hvad aftalen går ud på, ved at citere de sidste to afsnit af bemærkningerne til lov-forslaget:

»Da det endnu ikke er endeligt afklaret, om der etableres en forsikrings-/fondsordning, fo-