

[Tom Behnke]

Så jeg skal anmode om, at forslaget går tilbage til udvalget, og i den forbindelse kan jeg sige, at en del af grunden til, at det skal tilbage til udvalget, er, at Tinget i øjeblikket behandler et andet lovforslag, nr. L 2, om valg til Folketinget for Færøerne m.v., og Kommunaludvalget har besluttet at udskyde dette lovforslag til efter jul – faktisk helt frem til den 1. april.

Fremskridtspartiet ønsker også at stille ændringsforslag til nr. L 125 om, at det bliver udskudt til ikrafttrædelse omkring den 1. april 1993, således som det er sket med nr. L 2. Sagen er, at hvis dette lovforslag bliver hastet igennem, er Folketinget ikke andet end et gummistempel, og så er der ingen mening med hjemmestyrets bestemmelse om, at fællesanliggender skal behandles af Folketinget på normal vis.

Endelig skal jeg sige, at det tekniske ændringsforslag, som er stillet, kan tiltrædes af Fremskridtspartiet. Af betænkningens bidrag fremgår det, at vi er imod, men det skyldes en misforståelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og §§ 2-4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

30) Anden behandling af lovforslag nr. L 151:

Forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag. (Forhøjelse af adoptionstilskuddet m.v.).

Af socialministeren (Else Winther Andersen).

(Fremsat 11/12 92. Første behandling 15/12 92. Betænkning 16/12 92. Ændringsforslag af 16/12 92 uden for betænkningen af socialministeren).

I betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af socialministeren.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg vil gerne sige, at det er en betingelse for at opnå adoptionstilskud, at adoptionen er formidlet af en af de organisationer, der er godkendt af justitsministeren i medfør af § 30 i adoptionsloven. Det betyder, at der kun kan ydes adoptionstilskud, hvis barnet er formidlet af Adoption Centre, DANADOPT og Terre des Hommes. Dette krav giver de pågældende organisationer en vis monopolstilling, selv om adoptionsloven åbner mulighed for private fremmedadoptioner.

Jeg deler fuldt ud den opfattelse, at adoptionsformidlingen skal varetages af få, højt kvalificerede og erfarne organisationer, og at den skal foregå på en etisk acceptabel og forsvarlig måde; herunder skal det sikres, at et barn ikke er smuglet ud af sit hjemland, men denne opfattelse udelukker imidlertid ikke, at andre end de tre nævnte organisationer i enkelte tilfælde kan formidle adoptioner, der opfylder de høje etiske krav.

Jeg vil derfor spørge justitsministeren, om han vil undersøge mulighederne for, at private personer eller andre danske eller udenlandske organisationer end de tre nævnte i enkelte tilfælde kan medvirke ved adoptioner med den virkning, at der ydes tilskud.

Tom Behnke (FP):

Jeg skal indledningsvis takke udvalget og ministeren for, at man var fleksibel og fik stillet det ændringsforslag, som nu også vil blive vedtaget, således at loven er formuleret på en sådan måde, at den er til at forstå for dem, den vedrører.

Socialministeren oplyser i bemærkningerne, at lovforslaget vil betyde en merudgift på 6,2 mio. kr., og man når frem til tallet ved at fordoble det beløb, der bruges i dag, idet tilskud-