

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Når hr. Lykketoft ikke ønskede at diskutere forudsætningerne for ledighedstallene, forstår jeg det selvfølgelig godt, for det er en kendsgerning, at kun i allerbedste fald vil 5.000 flere komme i arbejde næste år, og det er kun de 5.000, der kan mærke det. At der så er nogle, der sidder derude, og som hr. Lykketoft har sat hvide kridtmærker på ryggen af, der skal fortælle, at hvis Socialdemokratiet under visse forudsætninger osv., så ville de også være kommet i arbejde, det gavner jo ikke de mennesker, det kan de ikke bruge til noget. Kendsgerningen er, at der i bedste fald kommer 5.000 flere i arbejde. Så spar os for alle de foredrag om, hvad den dér gode cirkel osv. kunne have betydet! Det er ikke de realiteter, vi beskæftiger os med i dag.

Så fik hr. Lykketoft det misforståede indtryk, at Fremskridtspartiet ønskede at gå ud og opkræve nye høje skatter. Det er ingenlunde tilfældet, men jeg synes bare, at det er ulogisk, når hr. Lykketoft på den ene side mener, at de tyske politikere bør gå ud og opkræve ekstra skatter til finansiering af deres underskud, men på den anden side ikke i Danmark vil gå ud og opkræve skatter til finansiering af det underskud, som hr. Lykketoft er med til at generere.

Men så kom hr. Lykketoft med en meget interessant bemærkning, nemlig at hvis man gik ud og opkrævede underskuddet i form af højere skatter, ville ledigheden stige. Tak for det udsagn, for det var nemlig sådan, at i sit hovedindlæg talte hr. Lykketoft om »den lallende liberale politik«, hvor man tror på, at skattelettelser giver flere mennesker i arbejde.

Men hvis højere skatter giver mere ledighed, så må lavere skatter nødvendigvis også give flere mennesker i arbejde. Så det er ikke lallende liberal politik, det er ganske almindelige kendsgerninger. Derfor skal vi lade være med at lave de store underskud, for de store underskud er udtryk for, at vores efterkommere bliver nødt til på et eller andet tidspunkt at opkræve de skatter.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Nu forstår jeg, at man skal være lidt forsigtig med at rose finansministeren. Jeg lyttede til

det, hr. Lykketoft sagde om, at vi i denne forhandling i modsætning til tidligere forhandlinger har undgået at grave os ned med nogle fir-kantede måltal. Men det, vi har siddet og foretaget, er nogle realøkonomiske vurderinger af de ændringer, vi aftalte med hinanden. Derfor vil jeg godt tilslutte mig rosen til finansministeren om, at vi netop ikke ved denne finanslov har brugt en masse kræfter på at sidde og stille talkolonner op og lave mere eller mindre tekniske beregninger på, hvordan man nu kunne komme uden om det ene eller det andet tal. Derfor synes jeg, at vi skal lade være med at ødelægge en fornuftig aftale om en fornuftig finanslov med diskussioner af den karakter, når vi nu engang har undgået det under forhandlingerne.

Måtte jeg så sige til hr. Jes Lunde på baggrund af finansministerens bemærkninger om musefældeklousul: Der findes ikke i den finanslovaftale, vi har indgået, nogen musefældeklousul. Jeg mindes ikke engang, at vi har haft emnet på bane under forhandlingerne. Det tager jeg som udtryk for, at de partier, der har siddet sammen, alle sammen hver især godt ved, under hvilke præmisser man indgår aftaler med hinanden, at vi alle sammen føler os ansvarlige i forhold til en finanslov, men at vi ikke har behov for at have papir på hinanden om, hvad man må, og hvad man ikke må, og at der ikke i den aftale, vi har indgået, er nogen form for musefældeklousul partierne imellem.

Finansministeren (Henning Dyremose):

Jeg vil meget gerne bekræfte, at ordet musefældeklousul eller tilsvarende ikke har været anvendt eller diskuteret under forhandlingerne. Det var et ord, hr. Jes Lunde opfandt til lejligheden.

Men det ændrer ikke på, at vi har en aftale, og at der allerede den 14. oktober, da regeringen beskrev sit udspil i forlængelse af åbningstalen, deri lå et oplæg til revision af rammerne på 6,2 mia. kr. i umiddelbar budgetvirkning. Det er dem, der næsten uændret genfindes på side 3 i aftalen, tabel 1, dér er de blevet til 6,3 mia. kr., og det ændrer ikke det fjerneste ved, at vi har den aftale, jeg nu har citeret et par gange.

Jeg synes heller ikke, vi skal ødelægge den gode stemning og den gode diskussion. Det